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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

 **Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 19 Οκτωβρίου 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.30΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις στον ν. 2776/1999» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Ελευθέριος Οικονόμου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις στον ν. 2776/1999».

Είναι η τρίτη συνεδρίαση η επί των άρθρων εξέταση του σχεδίου νόμου.

Την κυβέρνηση εκπροσωπεί ο Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη, ο κ. Ελευθέριος Οικονόμου.

Εισερχόμαστε τώρα στην επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου.

Ερωτάται, ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, Βουλευτής Αιτωλίας και Ακαρνανίας της Νέας Δημοκρατίας, ο κ. Κώστας Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε υπέρ, επί της αρχής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ στον νομό Καρδίτσας, ο κ. Σπυρίδωνας Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε κατά, επί της αρχής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Γεώργιος Καμίνης, θα παραστεί οσονούπω.

Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε κατά, επί της αρχής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κύριος Αντώνιος Μυλωνάκης, ο οποίος μας ακούει από την τηλεδιάσκεψη, θα τοποθετηθεί σε λίγο.

Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του Μέρα25, η κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του Μέρα25):** Κύριε Πρόεδρε, ψηφίζουμε κατά, επί της αρχής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις στον ν. 2776/1999» γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία. Εισερχόμαστε τώρα στην επί των άρθρων συζήτηση του νομοσχεδίου και δίνω τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κύριο Κωνσταντίνο Καραγκούνη για τα επόμενα 15 λεπτά.

Ορίστε, κ. Καραγκούνη, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα προσπαθήσω, όσο μπορώ, να είμαι σύντομος γιατί είναι πάρα πολλά αυτά τα οποία έχουν τεθεί και από τους φορείς πολύ σημαντικές, ουσιαστικές παρατηρήσεις, οπότε έτσι θα έχουμε τη δυνατότητα να κάνουμε τις όποιες αναλύσεις επί των άρθρων και με αυτά τα οποία μας κατέθεσαν οι φορείς.

Νομίζω, γενικά, και στην επί της αρχής τοποθέτηση των κομμάτων, εγώ είδα ότι υπάρχει, παρότι η αλήθεια είναι ότι έγινε μια κριτική από τους εκπροσώπους των κομμάτων, αλλά, γενικά, είδα ότι υπήρξε ένα μίνιμουμ συναίνεσης. Δηλαδή, είδαν και τις θετικές πλευρές αυτού του νομοσχεδίου, είδαν ότι και ο Υπουργός φέρνοντας το νομοσχέδιο που κατατέθηκε στη Βουλή και αφού είχε προηγηθεί η δική μας συζήτηση στην Επιτροπή Σωφρονιστικού Συστήματος με την παρουσία του Γενικού Γραμματέα, νομίζω ότι είχαμε μια πολύ δημιουργική κουβέντα και κάναμε αρκετές αλλαγές και θεωρώ ότι θα μπορούσε να είχε εκπεμφθεί τουλάχιστον ένα μήνυμα, ίσως να κρατούσαν μια επιφύλαξη, τέλος πάντων, δεν έχει σημασία, εγώ πάντα προσβλέπω να υπάρχει όσο το δυνατόν μεγαλύτερη συναίνεση σε τέτοια νομοθετήματα διότι εκπέμπουμε και ένα διαφορετικό μήνυμα προς την κοινωνία πρώτα από όλα, βεβαίως και προς τους κρατούμενους. Τέλος πάντων, εγώ θεωρώ ότι θα έχουμε τώρα τη δυνατότητα και στην κατ’ άρθρον συζήτηση και στη συνέχεια μέχρι την Ολομέλεια, μήπως αναθεωρηθούν κάποιες απόψεις και έχουμε τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση στην ψήφιση του νομοσχεδίου και βεβαίως, επιμέρους και στα άρθρα. Θα διατρέξω πολύ γρήγορα τα άρθρα για να έχουμε και επαρκή χρόνο να ακούσουμε και τον Υπουργό και να κάνουμε την ανάλογη συζήτηση.

Όσον αφορά στο άρθρο 5, το είπα και χθες, γίνεται η ευθυγράμμιση με το άρθρο 82α, νομίζω ότι πολύ σωστά καταργείται κάθε διάκριση συμπεριλαμβανομένου και του φύλου και του γενετήσιου προσανατολισμού. Άκουσα την άποψη της κ. Απέργη για τον σεξουαλικό προσανατολισμό, θα το δούμε. Σε κάθε περίπτωση όμως η συζήτηση που έγινε και οι απόψεις που ακούσαμε για τα διεμφυλικά άτομα, νομίζω ότι σωστά έχει αναδιατυπωθεί, ούτως ή άλλως, έτσι έπρεπε να γίνει με την εισαγωγή του άρθρου 82α του Ποινικού Κώδικα, οπότε σωστά έγινε αυτή η εναρμόνιση και καλύπτει και αυτές τις περιπτώσεις. Επίσης, θα ήθελα να το αναφέρω, σημαντικό είναι για το άρθρο 5 ότι υπάρχει και η προσθήκη στα πεδία απαγόρευσης και της οικονομικής κατάστασης του κρατουμένου. Υπήρχε, βέβαια ο παλιός ορισμός για την περιουσία, αλλά τελοσπάντων, ορίζεται ίσως καλύτερα η οικονομική κατάσταση του κρατουμένου, δηλαδή δεν είναι κακό που τέθηκε αυτό.

Όσον αφορά στο άρθρο 8, το οποίο, βεβαίως, φαντάζομαι θα μας απασχολήσει σήμερα στη συζήτηση και τους συναδέλφους και θα κρατήσω αυτό που είπε χθες ο κύριος Ξανθόπουλος, Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, διότι χρησιμοποίησε τη φράση ότι αν υιοθετούσαμε αυτούσια τη διάταξη θα ήταν ένα εξαιρετικό παράδειγμα συναίνεσης του κοινοβουλίου. Την κρατώ αυτή τη φράση και αναφέρομαι και στον κ. Λάππα, που είναι σήμερα ο Εισηγητής, διότι όντως θα μπορούσε να βρεθεί μια κοινή συνισταμένη, στην ούτως ή άλλως πολύ σημαντική εισαγωγή του ενδίκου βοηθήματος, το οποίο βεβαίως είχε έρθει μετά, είναι γνωστές και οι καταδίκες που είχαμε από Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αλλά βεβαίως και τα χρηματικά ποσά, τις αποζημιώσεις που καλούμαστε να πληρώσουμε. Αλλά ούτως ή άλλως είναι σημαντική η εισαγωγή του ένδικου βοηθήματος.

Νομίζω, το είπα και χθες, έκανα αναφορά στο άρθρο 2 που μιλάει για τον σεβασμό στην ανθρώπινη αξιοπρέπεια και ούτως ή άλλως μας δίνει τον οδηγό για τη διάταξη του 6α του άρθρου 8. Κύριε Υπουργέ, ξέρω ότι θα τα δείτε τα ζητήματα με ευαισθησία. Μάλλον, θα το δείτε και στη νομική του διάσταση, άλλωστε είναι εξαίρετοι οι συνεργάτες που έχετε. Θα ακούσουμε και τις απόψεις των συναδέλφων της αντιπολίτευσης, που ούτως ή άλλως έχουν τοποθετηθεί και έχουν κάνει κάποιες κρίσεις, και ο κ. Ξανθόπουλος και παλαιότερα ο κ. Λάππας και ο κ. Καμίνης. Ίσως το λεκτικό αυτού του άρθρου, αυτής της διάταξης να μπει ίσως σε μια πιο νομικά ορθή βάση. Θα το δούμε, θα ακούσουμε και τις δικές σας απόψεις γύρω από αυτό το ζήτημα και μακάρι να συμφωνήσουμε, τουλάχιστον στην επί των άρθρων, το 6α θα το ψηφίσουμε ομόφωνα.

Σωστή η παρατήρηση του κ. Καστανίδη, το είπε νομίζω και ο εκπρόσωπος των εξωτερικών φρουρών, για την απάλειψη των στερούμενων πολιτικών δικαιωμάτων κρατουμένων από τους έχοντες το δικαίωμα «εκλέγειν», λόγω της γνωστής κατάργησης του συγκεκριμένου μέτρου ασφαλείας στο νέο ποινικό κώδικα, οπότε νομίζω κύριε Υπουργέ ότι θα χρειαστεί να δρομολογήσετε μια νομοτεχνική βελτίωση.

Ένα ζήτημα το οποίο το ανέφερα στην Επιτροπή, στο άρθρο 8. Το ανέφερε και ο εκπρόσωπος της ΟΣΥΕ από την αντίθετη πλευρά για το ζήτημα της προφορικής ή της έγγραφης προσφυγής από τον κρατούμενο. Εκεί ετέθη λίγο το ζήτημα αν θα μπορούσαμε να κρατήσουμε το προφορικό. Ξέρω ότι υπάρχουν κάποιες αντιρρήσεις από την ΟΣΥΕ. Δεν το ξέρω, εγώ έφερα το παράδειγμα του αναλφάβητου, αν θα μπορούσε με επιμέλεια του διευθυντή του καταστήματος να υπάρξει μια συνδρομή ή αν δεν έχει πρόσβαση σε συνήγορο πώς θα κατατεθεί η προσφυγή. Μπορεί να τίθενται και άλλα ζητήματα γενικότερης ασφάλειας γύρω από αυτό το ζήτημα, αλλά θεωρώ ότι αν μπορούσαμε να βρούμε μια διέξοδο σε αυτό για να καλύψουμε και τις περιπτώσεις αυτών που δεν μπορούν εγγράφως να καταθέσουν το αίτημα. Ξέρω, κ. Γενικέ και κ. Υπουργέ, το γνωρίζετε και εσείς, κάναμε μια συζήτηση, να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε προς αυτή την κατεύθυνση.

Στο άρθρο 12, δεν θα έπρεπε να υπάρχει ιδιαίτερη διαφωνία, διότι νομίζω ότι κάθε Σωφρονιστικός Κώδικας στον κόσμο προβλέπει μια τέτοια διάταξη, δηλαδή το αυτονόητο. Η μεταφορά ιδιαίτερα επικίνδυνων κρατουμένων κι αυτών που έχουν σοβαρή απείθαρχη συμπεριφορά να μεταφέρονται σε σωφρονιστικά καταστήματα, πειθαρχικά για αυτά τα καταστήματα αυξημένης ασφαλείας. Νομίζω, μια σωστή διάταξη είναι στο άρθρο 12. Άλλωστε και εδώ πρέπει να προστατεύουμε τα ατομικά δικαιώματα των κρατουμένων και αυτοί οι οποίοι υφίστανται από συμπεριφορά άλλων πιο βίαιων κρατουμένων απέναντί τους και η ΣΕΠΕΤΕ το προβλέπει και το Συμβούλιο της Ευρώπης, οι οδηγίες και οι κανόνες που έχει δώσει το προβλέπουν, νομίζω πως στη σωστή κατεύθυνση είναι.

Σωστή βρήκα και την τοποθέτηση στις προτάσεις του εκπροσώπου της ΟΣΥΕ, για τον διαχωρισμό της εφηβικής και μετεφηβικής ηλικίας. Θα μπορούσαμε να το δούμε για τα ηλικιακά όρια. Θεωρώ, όμως, ότι η παρατήρηση που έκανε στην παράγραφο 3 ήδη καλύπτεται. Θεωρώ, λοιπόν, ότι δεν χρειάζεται να το αναφέρω περισσότερο, γιατί ούτως ή άλλως λέει «οι κρατούμενοι μετεφηβικής ηλικίας μπορούν να μετάγονται και να κρατούνται σε σωφρονιστικά καταστήματα ενηλίκων αν συντρέχουν σπουδαίοι λόγοι και κυρίως πειθαρχικοί ή τάξεως», αλλά ούτως ή άλλως στο άρθρο 11, παράγραφος 6 του παλιού, λέει «ενήλικοι κρατούμενοι που έχουν τελέσει πειθαρχικά παραπτώματα και δηλαδή (…) κρατουμένου με (…) δυνάμεις της άσκησης βίας κατά μελών προσωπικού κατά συγκεκριμένο».

Οπότε, θεωρώ ότι ήδη καλύπτεται, γιατί πρέπει να υπάρξει μια ιδιαίτερη ρύθμιση. Δεν νομίζω ότι υπάρχει ζήτημα, καλύπτεται ήδη από τη διάταξη.

Για το άρθρο 13, επίσης, κάναμε αναφορά και δεν χρειάζεται να επανέλθω για τη σημαντικότητα των διατάξεων για την ανηλικότητα και για τη μητρότητα και σωστή είναι και η διάταξη που αφορά τις επισκέψεις των ανήλικων τέκνων μέχρι 8 ετών. Άκουσα, νομίζω, τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων να λέει, ότι αυτό πρέπει να αυξηθεί στα 12. Θεωρώ, ότι είναι και ανθρώπινο και ευαίσθητο να παραμείνει η ηλικία στα 8 ετών. Δεν ξέρω, ίσως ελέχθη αυτό, αλλά θεωρώ, ότι σωστή είναι η διάταξη.

Επίσης, σωστές θεωρώ και τις παρατηρήσεις που έκανε η κυρία Απέργη, για τα άρθρα 14 και 15, για τα διεμφυλικά πρόσωπα και θεωρώ, κ. Υπουργέ, ότι θα μπορούσε ίσως εκεί να υπάρξει μια νομοτεχνική βελτίωση για τις διεμφυλικές γυναίκες και για τους διεμφυλικούς άντρες. Θεωρώ, ότι μπορεί να γίνει αυτή η νομοτεχνική βελτίωση. Θα το δείτε εσείς και θα το αξιολογήσετε.

Αναλύσαμε, επίσης, την αναγκαιότητα διαχωρισμού των σωφρονιστικών καταστημάτων με το είδος και τη βαρύτητα και τα νέα καταστήματα που προβλέπει το άρθρο 20. Σωστή είναι αυτή η διάκριση. Εγώ έκανα αυτή την υπόμνηση για τους υποδίκους, ίσως για τα οικονομικά εγκλήματα να μπορούσε να γίνει ένας εν τοις πράγμασι διαχωρισμός, τουλάχιστον εκεί που σε σωφρονιστικά καταστήματα υπάρχουν ακτίνες, που ούτως ή άλλως, οι σωφρονιστικοί το κάνουν σε ένα βαθμό, αλλά να δούμε αν μπορούμε να το προβλέψουμε. Άλλωστε, φαντάζομαι, κ. Υπουργέ, με τα νέα καταστήματα, που ούτως ή άλλως δρομολογούνται και εγώ θα επιμείνω και στα καταστήματα εργασίας, ξέρω, ότι στη προσπάθεια και στη στόχευση του Υπουργείου είναι να δημιουργηθούν νέα καταστήματα, με τρόπους που μπορούμε να εξεύρουμε, υπάρχουν τα ΣΔΙΤ, τέλος πάντων, ήδη είναι οι προπαρασκευαστικές εργασίες για τη μετάβαση στο νέο σωφρονιστικό κατάστημα, να βλέπαμε ίσως και κάποια άλλα σωφρονιστικά καταστήματα, ειδικά τα καταστήματα εργασίας, που θα μπορούσαμε να έχουμε και εκεί κάποιες εξελίξεις.

Τώρα, για το άρθρο 25, εγώ το είπα και χθες, είναι πολύ σημαντική η υποχρέωση που γίνεται και το είπαν και πολλοί εκπρόσωποι, για το Μητρώο, οπότε να ξέρουμε μέσα από αυτό το μηχανογραφικό σύστημα ποιο είναι το ποινικό προφίλ ενός κρατουμένου και το ξέρουμε πολύ καλά και οι δικαστές το θέλουν και σωστό είναι και δίκαιο είναι, να υπάρχει το προφίλ του κρατουμένου για την οποιαδήποτε δικαστική αξιολόγηση που εκκρεμεί. Οπότε, νομίζω, είναι πάρα πολύ σημαντική αυτή η αλλαγή και για πιο δίκαιη κρίση και για πιο αντικειμενική από την πλευρά των Δικαστών, που το έχουν ανάγκη.

Έγινε η παρατήρηση, νομίζω από τον κ. Φιστόπουλο, για το άρθρο 25, παράγραφος 3, για το τρίτο πρόσωπο που λαμβάνει γνώση. Η αλήθεια είναι, το άκουσα και εγώ με μια προσοχή, θα το δούμε και στην πορεία και ενόψει της εισαγωγής του στην Ολομέλεια, να δούμε μήπως και εκεί χρειάζεται κάποια αλλαγή.

Τώρα, περνάω πολύ γρήγορα το άρθρο 28 και το άρθρο 32, για τα ζητήματα της υγειονομικής περίθαλψης, ούτως η άλλως και ο Υπουργός και ο Υφυπουργός και ο Γενικός Γραμματέας, δίνουν ιδιαίτερη έμφαση στο ζήτημα της τηλεϊατρικής. Πολύ μεγάλες αλλαγές, αλλά και στα ζητήματα της διατροφής, όντως και το ειδικό διαιτολόγιο και η πρόσληψη περισσοτέρων μαγείρων, ίσως και εκεί, δεν ξέρω, θα μπορούσε και εκεί να υπάρξει ίσως μια ενίσχυση των καταστημάτων.

Τώρα, πολύ γρήγορα, στο άρθρο 42, ένα ζήτημα το οποίο ανέδειξε ο κ. Λάππας στην Επιτροπή και ο κ. Καμίνης, για τον ευεργετικό υπολογισμό, σας το λέμε και εδώ κ. Λάππα, ότι ήδη υπάρχει αυτή η αλλαγή, οπότε ορίζεται ο υπολογισμός δύο επιπλέον ημερών εκτιόμενης ποινής για τους κρατουμένους σε αγροτικό σωφρονιστικό κατάστημα ή στην ΚΑΥΦ και βεβαίως και μία επιπλέον ημέρα για τα υπόλοιπα σωφρονιστικά καταστήματα. Οπότε, νομίζω και η κατάθεση της πρότασης από τον κ. Λάππα, έγινε αποδεκτή από το Υπουργείο και σωστά έγινε.

Άρθρο 46, σωστά ετέθη το ζήτημα της επικοινωνίας και νομίζω αναφέρθηκε ότι πρέπει να αλλάξει το άρθρο που αναφέρεται μόνο στην τηλεφωνική επικοινωνία. Μάλλον, θα πρέπει να προστεθεί και η επικοινωνία με ηλεκτρονικό υπολογιστή.

Δείτε το, ίσως να χρειαστεί, γιατί το είδα και εγώ. Το ανέφερε, νομίζω, ο εκπρόσωπος της ΠΟΥΘ. Νομίζω ότι πρέπει να γίνει.

Για το ζήτημα των επισκέψεων, είχαμε κάνει μία κουβέντα για το ζήτημα της παρουσίας του δικηγόρου, του συνηγόρου, που στην παράγραφο 1, προβλέπεται σαφώς και απεριόριστα, γιατί είναι λογικό. Απλά, στην παράγραφο 4, μπαίνει για λόγους ασφαλείας ένας περιορισμός.

Θεωρώ ότι είναι ξεκάθαρο ότι ισχύει η παράγραφος 1, αλλά, εντάξει, για να μην υπάρχει, να αποφευχθεί οποιαδήποτε παρανόηση, δε θα πω καταστρατήγηση, να μην υπάρχει όριο τουλάχιστον για τις επισκέψεις συναδέλφων δικηγόρων. Αυτό θεωρώ ότι είναι αυτονόητο.

Μία παρατήρηση που έγινε και στην Επιτροπή μας, για το άρθρο 53 παράγραφος 4, για τους σπουδαστές δημόσιας τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Εγώ το συνδέω και με την παράγραφο 5, που αναφέρεται στην κακή χρήση της άδειας, ιδίως η πλημμελής παρακολούθηση ή χρήσης αδείας, οπότε άμεσα επηρεάζεται.

Θεωρώ ότι σε μαθήματα όπως είναι της δικής μας σχολής, της νομικής αλλά και άλλων θεωρητικών κατευθύνσεων, εκεί θα μπορούσε ίσως με την βεβαίωση του καθηγητή, όντως, να μπορεί να πάρει την άδεια και να μην υπάρχει περιορισμός, γιατί μόνο τα πολυτεχνικά έχουν υποχρεωτικές παρακολουθήσεις.

Οπότε, να το δούμε, να μην υπάρχει αυτή η διάκριση της υποχρεωτικής παρακολούθησης. Δε θα ήταν προς την κακή κατεύθυνση, να το δούμε αυτό.

Άρθρο 50, να το εξηγήσω γιατί έκανε ειδική αναφορά χθες ο Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., για την προϋπόθεση των 2/5 έκτιση της ποινής που επιβάλλει η διάταξη περί χορήγησης αδειών σε κρατούμενους και ειδικότερα η παρατήρηση που έγινε ότι τάχα η προϋπόθεση των 2/5 οδηγεί στην υφ’ όρων απόλυση του κρατουμένου και επομένως, ο κρατούμενος θα ζητά το μείζον και όχι το έλασσον, όπως είπε ο κ. Ξανθόπουλος.

Νομίζω ότι η διάταξη, όπως εισάγεται στο άρθρο 50, στην περίπτωση έκτιση ποινής φυλάκισης ως όριο για τη χορήγηση άδειας, θέτει το 1/8της ποινής και στην περίπτωση, ως γνωστό, κάθειρξης, το 1/5. Οπότε, η γενική ρύθμιση είναι προφανώς πιο ευνοϊκή από αυτή της υφ’ όρων απόλυσης.

Θεωρώ πως η παρατήρηση του συναδέλφου, ίσως, δεν ήταν ακριβής. Περαιτέρω, δε, προκύπτει και από το άρθρο 105 β, για την υφ’ όρων απόλυση, όπου σας παραπέμπω στις παραγράφους 3 και 6 του άρθρου και στις περιπτώσεις συντρεχουσών ποινών, όπως είναι και η περίπτωση του άρθρου 94 του Π.Κ., περί υποβολής ή μείωσης συνολικής ποινής, ο χρόνος έκτισης ποινής για την υφ’ όρων απόλυση προσαυξάνεται.

Εγώ νομίζω, κατανοώ, συνάδελφοι, ότι είναι απολύτως σύμφωνο με την έννομη τάξη. Ούτως ή άλλως, το προβλέπει ο Ποινικός Κώδικας. Επιφυλάσσεται διαφορετική αντιμετώπιση σε κάποιον όπου έχει κάνει μία άδικη πράξη και τελείως διαφορετική σε κάποιον που έχει κάνει πλείονες άδικες πράξεις.

Θα μπορούσε όμως, κύριε Υπουργέ και φαντάζομαι θα το δείτε, να εισαχθεί ένα μέγιστο όριο θεμελίωσης του δικαιώματος άδειας που να είναι εναρμονισμένο με την αντίστοιχη διάταξη του Ποινικού Κώδικα, για την υφ’ όρων απόλυση.

Βέβαια, όπως ξέρετε, συνάδελφοι, το ανώτατο όριο είναι 25 χρόνια, να υπάρχει μια χρονική εγγύτητα προς τα κάτω.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Στα 24.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Όχι, πιο κάτω, πιο κάτω, κύριε Λάππα.

Όχι, κύριε Λάππα, θα μπορούσε να είναι πολύ πιο κάτω, θα το δούμε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αν υπάρξει νέα καταδίκη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Όχι, όχι.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Γράψτε το, θα το πω τώρα.

Αν υπάρξει νέα καταδίκη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα το δούμε.

Στο άρθρο 56, για τις άδειες, προσαυξάνεται, το περνάω.

Το άρθρο 52, για την έκτακτη άδεια, από 24 σε 48 ώρες. Σωστό είναι.

Στο άρθρο 53, για τα χρονικά όρια, επίσης, προς τη σωστή κατεύθυνση.

Για τα άρθρα 55 και 56, τροποποιούνται οι προϋποθέσεις της ημιελεύθερης διαβίωσης.

Για το άρθρο 59, νομίζω έγινε η παρατήρηση από τον κ. Φιστόπουλο, αν θυμάμαι καλά, να υπάρξει μια νομοτεχνική βελτίωση για το πλαίσιο των βαθμών ποινής. Σωστή ήταν η παρατήρηση, λογική είναι η παρατήρηση.

Φαντάζομαι ότι, κύριε Υπουργέ, θα υπάρξει μια διόρθωση, αναλογικά και κλιμακωτά. Προφανώς, σωστή είναι η παρατήρηση και φαντάζομαι ότι θα υπάρξει νομοτεχνική βελτίωση. Το αναφέρω απλά, για να είναι κατατεθειμένο στα πρακτικά.

 Τέλος πάντων θα ολοκληρώσω εδώ, κ. Πρόεδρε, απλά να πω το εξής και το λέω καλόπιστα προς τους συναδέλφους, θα ακούσω με πολύ προσοχή αυτά που έχει να μας πει και ο κ. Λάππας και οι υπόλοιποι συνάδελφοι, καλό είναι σε ένα βαθμό στην κατ’ άρθρο συζήτηση, όσο μεγαλύτερη συναίνεση υπάρξει στα άρθρα θα είναι σημαντικό και για την Κυβέρνηση βεβαίως η οποία νομοθετεί και ακούει τις αλλαγές που προτείνει η Αντιπολίτευση, αλλά και η Αντιπολίτευση να αξιολογεί θετικά το ότι η Κυβέρνηση ακούει τις παρατηρήσεις και τις κάνει πράξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής ):** Να ρωτήσω τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον κ. Κωνσταντίνο Χήτα, για την, επί της αρχής, στάση του κόμματός του.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής ):** Θα δώσω τώρα τον λόγο στον Εισηγητή Μειοψηφίας, τον κ. Σπυρίδωνα Λάππα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας ):** Θα προσπαθήσω να κάνω μια σύντμηση κυρίως στα άρθρα τα οποία θεωρώ εγώ ότι είναι οι πυλώνες της Σωφρονιστικής Πολιτικής του Υπουργείου. Πριν από αυτό, θα κάνω ένα σχόλιο, μια και απουσίαζα χθες από τη συζήτηση επί της αρχής. Θέλω να πω ότι, αυτή τη στιγμή, η χώρα, και όχι βέβαια η Κυβέρνηση ούτε κανένα κόμμα, βρίσκεται μπροστά στην απειλή μιας δεύτερης δημόσιας δήλωσης και, σαν νομικός, προϊδεάζω τι θα σημαίνει για τη χώρα μια δεύτερη δήλωση σε ένα διάστημα μιας δεκαετίας.

Οι χώρες, οι οποίες έχουν υποστεί δημόσια δήλωση είναι, νομίζω, η Ρωσία τρεις φορές, η Τουρκία δύο φορές, η Βουλγαρία, η Ελλάδα και το Βέλγιο. Αυτές είναι οι χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης, των 47 πριν, των 46 τώρα. Η Ελλάδα από το στενό πυρήνα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το Βέλγιο δεν καταδικάστηκε για τα θέματα αυτά, καταδικάστηκε για μία μεγάλη υπόθεση που υπήρχε τότε με τις κινητοποιήσεις, για ένα βιομηχανικό μπλοκ που σχετιζόταν με τις προμήθειες στις φυλακές.

Για τα θέματα των συνθηκών κράτησης, η Ελλάδα θα είναι η πρώτη χώρα του σκληρού πυρήνα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που κινδυνεύει με δεύτερη δημόσια δήλωση. Αυτό, κ. Υπουργέ, νομικά, ξέρετε τι σημαίνει; Οι 2.200 υποθέσεις που εκκρεμούν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για τις συνθήκες κράτησης, για το ένδικο βοήθημα, μακάρι να φύγουν όλες. Εάν δικαστεί έστω και μία μετά τη δημόσια δήλωση, δεν χρειάζεται ο κρατούμενος να αποδείξει τίποτα.

Ο κρατικός φορέας που θα παραστεί έχει δικαίωμα να ανταποδείξει την προσφυγή. Καταλαβαίνετε ότι κατανέμει το βάρος απόδειξης διαφορετικά μετά τη δημόσια δήλωση και αυτό είναι μια διπλή καταφρόνηση και απαξίωσης της χώρας μας. Και κάτω από αυτό το πνεύμα, θα προσπαθήσω μήπως αυτό το νομοσχέδιο τελικά, με την οριστική του μορφή και κατάληξη, θα καθησυχάσει και τις ανησυχίες, αλλά θα ικανοποιήσει σε ένα μεγάλο βαθμό και τις συστάσεις της C.P.T., αφού, προ ολίγου καιρού, μας επισκέφτηκε και μας καταχέριασε αγρίως ως χώρα.

Ενόψει, λοιπόν, αυτών που σας λέω, με βάση αυτό θα είναι η τοποθέτησή μου και πριν ξεκινήσω στην κατ’ άρθρο, ακούστε ένα απόσπασμα, για τους νομικούς κυρίως, μιας ομόφωνης απόφασης του Ομοσπονδιακού Δικαστηρίου της Καρλσρούης, για το χαρακτήρα της ποινής, κύριε Υπουργέ.

Κατ’ αρχήν κάνει μια αναφορά στο άρθρο 10, παράγραφος 3, του Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα που έχει υπερνομοθετική ισχύ και για τη χώρα μας πλέον, με τον ν.2462/77, και λέει ότι «σκοπός της μεταχείρισης των κρατουμένων είναι η βελτίωση και η κοινωνική επανένταξή τους». Αυτό είναι το αφήγημα, αυτός είναι ο σκοπός, αυτός είναι ο πυρήνας και η μήτρα όλων των διατάξεων που πρέπει να έχουν ή θέλουν να έχουν ως σκοπό και κατεύθυνση στον σωφρονισμό.

Και, μάλιστα, ερμηνεύοντας την ποινή, λέει το Δικαστήριο της Καρλσρούης. Πρέπει να στοχεύει η ποινή στην ενδυνάμωση του κρατουμένου, ώστε, μελλοντικά, και η έκτιση, δηλαδή, μελλοντικά, να είναι με όρους κοινωνικής υπευθυνότητας, χωρίς έγκλημα και μάλιστα η επιλογή αυτή να στηρίζεται, αφενός, στην προστασία της αξίας του ανθρώπου, έχουμε συνταγματική κατοχύρωση της αξίας του ανθρώπου με το άρθρο 2 του Συντάγματος, την οποία εμείς λέμε στον δημόσιο λόγο ως αξιοπρέπεια και, δεύτερον, στην αρχή του κοινωνικού κράτους υπό την έννοια του κοινωνικού κράτους δικαίου. Αυτό σαν πρόλογο.

 Πάμε στα άρθρα. Εν πολλοίς, θα ήθελα να συμφωνήσω με τον Καραγκούνη, κυρίως σε αυτά που αφορούν τις δομές διατροφής, εγκλεισμού, επισκέψεων κ.λπ..

Αξίζω, όμως, την πρώτη μεγάλη μου παρατήρηση, ενώ συμφωνώ με την εισαγωγή του άρθρου 6α. Εκφράζω, όμως, μία περαιτέρω κριτική για το γεγονός, ότι δεν εισάγετε και υιοθετείτε, ακριβώς, την πρόταση του 99% των δυνάμεων του Ελληνικού Κοινοβουλίου, με πρώτη υπογράφουσα, την κυρία Ντόρα Μπακογιάννη, 10 Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας και 5 από το ΣΥ.ΡΙΖ.Α., 3 από το ΚΙΝ.ΑΛ. και το ΜέΡΑ25 και ο κ. Χαρακόπουλος, από τις μεγάλες υπογραφές της κοινής πρότασης, που έφεραν ως πρόταση νομοθέτη στη Βουλή. Εδώ ανοίγω μια παρένθεση. Είναι τεράστιο το ολίσθημα και το λέω δημόσια, του Πρόεδρο της Βουλής, που δεν θα υπηρέτησε τον σκοπό μιας πρότασης των Βουλευτών για νομοθέτηση. Δεν έχει τέτοιο δικαίωμα, ούτε από το Σύνταγμα, ούτε από τον Κανονισμό της Βουλής. Κλείνω την παρένθεση.

Λέω, λοιπόν, αυτή η κοινή πρόταση, δεν έκανε τίποτε άλλο παρά υιοθετούσε αυτολεξεί σχεδόν την πρόταση που κατήργησε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, το 2018, μαζί με το τότε Υπουργείο Δικαιοσύνης, την οποία, μάλιστα, υιοθέτησε και ο πρώτος Πρόεδρος του Συμβουλίου Επικρατείας, τότε, ο κ. Χαλκιάς και η σημερινή, κυρία Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία μας το είπε στην Επιτροπή. Ακούστε, τι παραλείπεται. Εάν κερδίσει ο κρατούμενος την προσφυγή του στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, τι θετικές συνέπειες θα είχε; Καμία με το άρθρο, όπως το εισάγετε. Θετικό μεν, διότι έτσι θα αναγκάζεται η χώρα να πειθαρχεί και να υλοποιεί την απόφαση του Συμβουλίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αλλά ως προς τον κρατούμενο σχεδόν καμία.

Τι έλεγε η πρόταση; Τουλάχιστον, από τα οκτώ οφέλη που έλεγε τα τρία σημειώστε τα και κρατήστε τα. Πρώτον, να έχει μία θετική επίπτωση σε έναν περαιτέρω ευεργετικό υπολογισμό της ποινής, κ. Παπαθανασίου και συμφωνήσαμε στην Επιτροπή μας, κάθε δέκα ημέρες να έχει μία επιπλέον μέρα ευεργετικού υπολογισμού. Δηλαδή, τρεις ημέρες το μήνα. Δεν είναι τίποτα φοβερό. Αυτό έλεγε η πρόταση.

Δεύτερον, η αποζημίωση κατά ημέρα δεν θα υπολείπεται από αυτό που το ίδιο το κράτος, με τους ποινικούς κώδικες, προσδιορίζει ως αποζημίωση μετατροπής της ποινής. Τρίτον, ό,τι ισχύει για τους κρατούμενους στα Κατάστημα Κράτησης, θα ισχύει απαρεγκλίτως και απαραβάτως και για όσους κρατούνται στα Καταστήματα Κράτησης πάνω από 15 ημέρες. Σας λέω τα τρία από τα οκτώ. Αυτά τα τρία είναι προϋπόθεση για εμάς να συμφωνήσουμε, όχι μόνο με τη διάταξη αυτή και με ένα άλλο σύνολο διατάξεων, τα οποία έχουμε μικρές αντιρρήσεις, θα τις υπερβούμε, εάν υιοθετήσετε και τις τρεις αυτές ωφέλειες για το κρατούμενο. Θα άρουμε τις μικροαντιρρήσεις για μια πλειάδα διατάξεων και θα προσέλθουμε στην ψήφισή τους, αφού το κάνετε αυτό. Αυτό δεν είναι όρος και προϋπόθεση, ούτε είναι εκβιαστικό πολιτικό δίλημμα. Σας λέω, απλώς, την άποψή μας.

Όσον αφορά δε, την ένσταση κάποιου φορέα, που είπε, ότι με την προσφυγή είναι κακή η φράση του άρθρου που εισάγεται, ότι δεν πρέπει να μετάγεται. Δεν πρέπει να μετάγεται. Από νομικοπολιτική άποψη, είναι ορθή η διατύπωση του άρθρου, κύριε Παπαθανασίου. Δεν πρέπει να μετάγεται ο προσφεύγον για χίλιους λόγους, νομικούς, συνταγματικούς, δικαιοπολιτικούς. Διαφωνώ με τον εκπρόσωπο του φορέα.

Στο άρθρο 9, μία παρατήρηση. Αυτό το ταλαιπωρημένο Κεντρικό Επιστημονικό Συμβούλιο Φυλακών (ΚΕΣΦ), ήταν 11μελές έγινε 5μελές, τώρα γίνεται 7μελές χωρίς καμία αιτιολογία. Γιατί ήταν 5μελές και τώρα είναι 7μελές και γιατί έγινε 5μελές, δεν ήταν κάλο το 11μελές; Ό,τι θέλει η πολιτεία μπορεί να κάνει αναιτιολογήτως; Εγώ λέω και αδικαιολογήτως, άσε την αιτιολόγηση, αλλά μία δικαιολόγηση επιβάλλεται. Δεν το λέει ούτε στην ανάλυση συνεπειών.

Ό,τι σας λέω σας το λέω ως ποινικός δικηγόρος, με 41% διακονία στην ποινική επιστήμη και 47 ασφαλισμένα χρόνια, κύριε Υπουργέ. Μη νομίζετε ότι τα λέει ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Όταν σας τα λέγαμε που ψηφιζόταν ο ν.4760/2019, μας λέγατε ότι είμαστε ακραίοι και ήρθε η C.P.Τ., να πει τα μισά απ’ όσα λέμε εμείς. Δεν σας κουνούσαμε το δάχτυλο, προϊδεάζαμε για όσα κακά μαντάτα θα έρχονταν και ήρθαν. Μακάρι, η χώρα με βάση το νομοσχέδιο αυτό και εδώ ανοίξτε μία δεύτερη παραίτηση, λέει η C.P.Τ. σε ένα σημείο, ότι μέχρι το 2016, δεν υπήρξε δεύτερη δημόσια δήλωση, διότι υπήρχε νόμος Παρασκευόπουλου, ο συκοφαντιμένος, ο υβρισμένος, ο απαξιωμένος, από το πρωί μέχρι το βράδυ στα κανάλια από εσάς όλους της Νέας Δημοκρατίας και όλους τους εκπροσώπους των καναλιών που υπηρετούσαν το δικό σας αφήγημα. Ναι, ο νόμος Παρασκευόπουλου, που δεν ήταν τίποτα άλλο παρά ένας κλασικός, αποσυμφορητικός νόμος, που κάνει η ελληνική πολιτεία τα τελευταία 30 χρόνια, συνεχώς και αδιαλείπτως, γιατί δεν μπορεί να διαχειριστεί αυτή την «Κόλαση του Δάντη» στα Καταστήματα Κράτησης.

 Δεν μπορεί. Δεν μπορεί γιατί «θεσμοί» οι οποίοι θα σε βοηθούσαν κύριε Υπουργέ να παρουσιάσει μια άλλη εικόνα και το Υπουργείο και τα Καταστήματα Κράτησης και να δούμε και την ικανοποίησή των δικαιωμάτων των κρατουμένων, αφού αυτό θέλει να υπηρετήσει και το νομοσχέδιο αυτό.

 Εάν υιοθετούσατε κλασικούς θεσμούς, που εφαρμόζονται ακόμα και στα τελευταία κράτη, όπως η Βουλγαρία και η Κροατία εδώ και 40 χρόνια, με ελεύθερη διαβίωση, βραχιολάκι, παροχή κοινωφελούς εργασίας σε αναστολή, με αποτέλεσμα να έχουμε την αύξηση του αριθμού των κρατουμένων που δεν φεύγουν από τη φυλακή, να προστίθενται και νέες ροές κρατουμένων και να φτάσουμε σε αδιέξοδο.

 Όσα Καταστήματα Κράτησης και αν κάνει αυτή η χώρα εάν δεν αλλάξει προσανατολισμό, κύριε Υπουργέ και αν τον αλλάξετε θα τον υποστηρίξουμε σθεναρά, δεν πρόκειται ποτέ να επιλυθεί το θέμα. Πολύ φοβάμαι, ότι θα ξαναβρεθούμε για πολλά χρόνια ακόμα να είμαστε, αν όχι το «μαύρο πρόβατο», το «γκρι πρόβατο» υπό τον έλεγχο και την παρατήρηση όλων των Ευρωπαϊκών Θεσμών και Οργάνων. Δυστυχώς.

 Παρά το γεγονός, ότι βλέπω μετά την κυρία Νικόλαου είχαμε μια μετάπτωση της καμπύλης από την ακραία Αντιπολιτευτική, καταγγέλλει τους συναδέλφους της στις Επιτροπές των άλλων κομμάτων, με έναν κουτσουρεμένο τρόπο άρνησης όλων των υπολοίπων, πλην του δικού της λόγου που ήταν ο περίφημος «λόγος της σοφίας» για την οποία θυμίζω, ότι η κ. Παπαθανασίου, κ. Νικόλαου, ήρθε στην Επιτροπή Ευρωπαϊκών Υποθέσεων και είπε ρητά «ναι τα σκέτα», ότι η Ελλάδα δεν χρειάζεται να υιοθετήσει κανένα ένδικο βοήθημα, το άρθρο 13 της ΕΣΔΔΑ.

Τα έχω τα πρακτικά εδώ και η Γενική Γραμματέα Αντεγκληματικής Πολιτικής αδιαφορώντας αν η χώρα θα έτρωγε κι άλλα χαστούκια και άλλες μπουνιές και άλλα γρονθοκοπήματα από τα Ευρωπαϊκά Όργανα και Δικαστήρια.

 Για σας, έχω διαφορετική άποψη. Το είπα από την πρώτη μέρα και ξέρετε ότι όταν ήρθατε για πρώτη φορά στην Επιτροπή Σωφρονιστικού σας έπλεξα «το εγκώμιο» διθύραμβο για τη στάση σας. Θέλω να την συνεχίσετε για τη συνεχή βελτίωση των συνθηκών, όλων αυτών για τα οποία συζητάμε σήμερα.

Στα περισσότερα που είπε ο κ. Καραγκούνης θα συμφωνήσω με μικρές αντιρρήσεις σας είπα όμως από τι το εξαρτώ.

Πάμε, τώρα, στη διάκριση των Καταστημάτων Κράτησης. Εμείς το 2016 ως ΣΥΡΙΖΑ, καταργήσαμε τις φυλακές τύπου Γ΄. Είχαμε ένα αφήγημα τότε και λέγαμε, ότι η διάκριση των φυλακών παγκοσμίως κυρίως το αγγλοσαξονικό δίκαιο, κ. Καραγκούνη, βασίζεται σε μία παρατήρηση και σε μία εγκληματολογική ανάλυση, ότι ειδικές συμπεριφορές, ειδικές αντιλήψεις και στάσεις συμπεριφορών από τους κρατούμενους, διαχρονικά σε ένα μακρύ χρονικό διάστημα τις αξιοποιεί, τις καταγράφει, τις στατικοποιεί και λαμβάνει γνώση το κράτος.

 Εδώ, επαναφέροντας πάλι καταστήματα υψίστης ασφαλείας θα σας έλεγα, ότι σε φυλακές τύπου Γ΄, δεν έχουμε γεγονότα στην Ελλάδα τα οποία να δικαιολογούν μια τέτοια απόφαση. Το αντίθετο.

 Το 2018, που ήρθαν εμπειρογνώμονες στο Συμβούλιο της Ευρώπης, τα οποία εγώ είχα ενεργή συμμετοχή και τώρα η C.P.T. σας είπε ένα φοβερό πράγμα. Τι σας είπε; Ότι η χώρα δεν έχει ιδιαίτερο εγκληματολογικό πρόβλημα. Το εγκληματικό αποτύπωμα δεν είναι ούτε μεγάλο, ούτε εκτεταμένο. Αντίθετα είπε, ότι οι ποινές που προβλέπονται από τους ποινικούς σας κώδικες είναι εξοντωτικές, σε σχέση με την ποιότητα και τη βαρύτητα των αδικημάτων. Και όταν έλεγα στον κύριο Υπουργό Δικαιοσύνης όταν επενέβαινε τρεις φορές τους ποινικούς κώδικες, σαν να επρόκειτο για τίποτα κενά νομοθετήματα. Ο ποινικός κώδικας και όλοι οι κώδικες, όπως και σήμερα είναι τα μεγαλύτερα δημιουργήματα του διαφωτισμού, κ. Παπαθανασίου, της Γαλλικής Επανάστασης.

Φανταστείτε το συμβουλευτικό όργανο, το Συμβούλιο της Επανάστασης, το 94% των μελών του συμβουλίου του επαναστατικού ήταν νομικοί. Τότε άρχισαν να δομούνται οι Κώδικες. Ο Κώδικας είναι «ιερό ευαγγέλιο» μια μεταφορά και πρέπει να τον σεβόμαστε.

 Δεν διακρίνω λοιπόν λόγο να επιμένετε στη δημιουργία φυλακών υψίστης ασφαλείας. Αντίθετα φροντίστε όλα τα Καταστήματα, να είναι στοιχειωδώς Καταστήματα Κράτησης έτσι που να έχουν την επιβεβαίωση τους και από τις πολιτικές δυνάμεις του τόπου και από τους βουλευτές και από τους κοινωνικούς φορείς, αλλά κυρίως από τα Ευρωπαϊκά Όργανα.

 Εμείς, δεν λέμε τίποτε διαφορετικό από αυτά που λένε σήμερα οι Ευρωπαϊκοί Θεσμοί και τα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια. Το τονίζουμε, έχει μαλλιάσει η γλώσσα μας, από το 2015 ακόμα και στη δική μας κυβέρνηση που από το κράτος με την υλοποίηση του μνημονίου δεν μπορούσε να κάνει πολλά πράγματα, αλλά όσα τα έκανε τα πήρε σήμερα η C.P.T..

Ας αφήσουμε τα υψίστης ασφαλείας και μεγαλομανίες για νέα Καταστήματα. Κοιτάμε να αποσυμφορήσουμε τη σημερινή κατάσταση, γιατί βρισκόμαστε λίγο πριν από την σύνταξη δημόσιας δήλωσης, το οποίο θα είναι όχι καταφρόνηση, θα είναι ένας κατακρημνισμός του Κράτους Δικαίου και των δικαιωμάτων στη χώρα μας.

Το λέω με μεγάλη λύπη και με μεγάλη ανησυχία, κύριε Παπαθανασίου, μακάρι να μη γίνει.

Στο άρθρο 21, για τις μεταγωγές στα αγροτικά Καταστήματα, εδώ νομίζω ότι η λογική σταματάει απέναντι στο ελληνικό κράτος και στην Κυβέρνησή σας. Παρά το γεγονός ότι ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. παρέδωσε αγροτικά Καταστήματα με πληρότητα 76,5% τον Ιούνιο του 2019, σήμερα άκουσα τον κ. Υπουργό να μιλάει για 600 καινούργιους κρατούμενους να πάνε στα Καταστήματα κράτησης. Κάνοντας μία μικρή έρευνα στο site, είδα τι κάλυψη αφορά τα αγροτικά Καταστήματα, είναι 41,2%. Ποτέ όμως; Είναι καλό ποσοστό σε σχέση με το 23,8% που είχε πριν από έξι μήνες, καλή η αύξηση, αλλά πρέπει να τρέξετε γρήγορα, γιατί είναι δυνατόν, κύριε Παπαθανασίου, κύριε Οικονόμου, στις φυλακές της Κομοτηνής με 220 θέσεις κρατουμένων να στεγάζονται 570 κρατούμενοι; Στη Νιγρίτα είναι ακόμα χειρότερα. Στο σύνολο των Καταστημάτων ο επιπλέον αριθμός των θέσεων κοιμούνται στο πάτωμα.

Σας έκανα τρεις ερωτήσεις, δεν μου απαντήσατε, είπα να τις κάνω επίκαιρες, αλλά τώρα τι νόημα έχουν οι επίκαιρες όταν έχουμε το νομοσχέδιο, γι’ αυτό δεν το έκανα. Είναι κατατεθειμένες στις επίκαιρες και δεν τις έχουμε συζητήσει γιατί ήρθε το νομοσχέδιο, οπότε μάλλον παρέκει. Τα αγροτικά Καταστήματα κράτησης, μαζί με τους θεσμούς της ημιελεύθερης διαβίωσης, παροχής κοινωφελούς εργασίας και το βραχιολάκι, αυτά τα 4 πράγματα να τα τρέξετε πάρα πολύ γρήγορα να αποσυμφορήσουμε τώρα. Και αυτό που σας λέω τώρα, το είπα στον κ. Παπαθανασίου και στον κ. Καραγκούνη, η μετατροπή των Καταστημάτων κράτησης σε σωφρονιστικά Καταστήματα- για να είμαστε συνεπείς με κάποιες υποχρεώσεις που έχουμε και έναντι της διεθνούς νομικής κοινότητας και έναντι της ευρωπαϊκής κοινότητας, της νομικής κυρίως διανόησης- πρέπει να είμαστε συνεπείς. Στους Κανόνες Νέλσον Μαντέλα του 2015 στον ΟΗΕ και στη σύγχρονη ευρωπαϊκή αναθεωρημένοι Κώδικες για τις φυλακές του 2020, δεν υπάρχει πουθενά η φράση «σωφρονιστικό Κατάστημα», άλλα «Καταστήματα κράτησης». Γιατί κάθε χώρα διαχειρίζεται την κράτηση, ο σωφρονισμός είναι ο στόχος, ο σκοπός. Τι κάνατε τώρα; Φέρνετε τον σκοπό και τον υιοθετείτε, μετονομάζοντας τα Καταστήματα σε σωφρονιστικά. Ορθότερο είναι να τα αφήσετε ως Καταστήματα κράτησης, υπερτονίζοντας πάντα το σκοπό, που είναι ο σωφρονισμός.

Πάω στη διάταξη, η οποία για μένα είναι η καρδιά του νομοσχεδίου και ο πυρήνας των μεγάλων αντιρρήσεών μας, στις άδειες. Οι άδειες, κύριε Οικονόμου και κύριε Παπαθανασίου, ξέρετε ότι είναι το κλειδί για δύο μεγάλα δικαιώματα των κρατουμένων- καθοριστικής σημασίας για τη στάση των ευρωπαϊκών θεσμών και δικαστηρίων απέναντι στη χώρα μας. Το ένα είναι η μεταγωγή σε αγροτικές φυλακές και το δεύτερο είναι η υφ’ όρων απόλυση. Ο δικαστής που θα κάνει την υφ’ όρων απόλυση ένα πράγμα ρωτάει, αν πήρατε άδεια, προσηκόντως και εμπροθέσμως την εκπληρώσατε, επιστρέψατε κανονικά; Αυτό είναι το πρώτο ερώτημα. Έρχεστε και αυστηροποιείτε τους κανόνες παροχής αδείας, ενώ δεν στέγνωσε η μελάνη του ν.4760. Γιατί το 1/10 το κάνετε 1/8 στους φυλακισμένους; Οι φυλακισμένοι τι αδικήματα τέλεσαν; Για μένα, δε θα πρέπει να υπάρξει κράτηση για άνθρωπο που υφίσταται φυλάκιση ως ποινή και αν επαναφέρετε το θεσμό κοινωφελούς εργασίας, δεν θα είχαμε ούτε έναν κρατούμενο, ούτε έναν με φυλάκιση ενάμιση και δύο ετών, που δίνουν τα δικαστήρια και πάνε στη φυλακή γιατί δεν έχουν το ευεργέτημα της μετατροπής, γιατί έχουν μία σωρεία καταδικαστικών αποφάσεων, γιατί δεν έδιναν εισφορές όταν ήταν επαγγελματίες, γιατί έχουν οδικές παραβάσεις κ.λπ..

Αυτό είναι το σύνολο των κρατουμένων. Δεν το κάνετε, το αυστηροποιείτε. Για ποιο λόγο; Κοιτάτε την ανάλυση συνεπειών. Ενώ λέτε για τα δικαιώματα των κρατουμένων και να αντιμετωπίσουμε τον υπερπληθυσμό, αυστηροποιείτε. Δηλαδή, αυτό που είναι βασική υποχρέωση όλων των υπολοίπων. Ακατανόητο. Σηκώνω τα χέρια, ψηλά στον Επουράνιο, διότι εδώ δεν μας ακούει κανένας.

Πέφτει κατηγορία. Ακούστε τώρα, εδώ. Δεύτερη κατηγορία, το ένα πέμπτο της ποινής για την κάθειρξη, πλην των περιπτώσεων όλου του καταλόγου.

Κύριε Καστανίδη, ακούστε για να ανατριχιάσουμε όλοι μαζί. Είναι δυνατόν να βάζετε συλλήβδην το 19ο Κεφάλαιο, όπου υπάρχουν 16 πλημμελήματα; Κύριε Οικονόμου, 16 πλημμελήματα. Ποινή έως δύο ετών. Και αυτά άμεσα; Αυτός που είναι πλημμεληματικός παραβάτης, τον βάζετε και αυτόν να μην παίρνει άδεια και να τον πάτε στον Πίνακα Αυστηροποίησης; Τον μετάγετε σε ένα άλλο επίπεδο, άλλων προϋποθέσεων; Για ποιο λόγο; Επειδή τυχαίνει να είναι το 19ο Κεφάλαιο;

Αν πάμε να αντιμετωπίζουμε τον κρατούμενο με βάση το τι αδίκημα τέλεσε, εγώ σας λέω ότι η χώρα θα ξανά ελεγχθεί, γιατί δεν υλοποιεί το πνεύμα των αποφάσεων του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ούτε του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ούτε άλλων οργάνων.

Και μια τελευταία παρατήρηση. Αυτό που κάνατε, να μετατρέψετε τα 22 χρόνια. Είναι δυνατόν να υπάρχει όριο 22 ετών, όταν στα 23 και 24 έτη κάνει την αίτηση υφ’ όρων απόλυσης του ισοβίτη; Τώρα, το κάνετε ακόμα χειρότερο. Βάζετε 12ετία - και εδώ έχετε αυστηροποίηση του δικού σας νόμου- και τα 10 τα κάνετε 12. Για ποιο λόγο; Αντί να διευκολύνετε την παροχή άδειας, για να δείτε αν ο κρατούμενος συμπεριφέρεται καλά στην άδεια, αν έχει εγκληματικό αποτύπωμα στην πρώτη, τη δεύτερη, την τρίτη άδεια, ώστε να σκεφτεί και ο δικαστής, όταν κάνει την υφ’ όρων απόλυση, αν είναι έτοιμος να επανενταχθεί στην κοινωνία. Εσείς τι κάνετε; Δεν του δίνετε άδεια, με αποτέλεσμα να αυξάνεται ο πληθυσμός, συνεχώς και διαρκώς και επανειλημμένως. Μόνο; Ή να έχουμε και σκηνές βίας; Διότι, όσο συμπιέζεται ο κρατούμενος - 10, 12, 13, 15 χρόνια- πώς θα συμπεριφερθεί; Ως τέρας. Και τέρας βάζουμε στη φυλακή, τέρας παραδίδουμε στην κοινωνία. Και οι ευθύνες είναι κολοσσιαίες.

Λέτε, τώρα εδώ. Δώδεκα χρόνια μεν και 3 χρόνια για κάθε έκτιση της ποινής. Αυτοί που είναι μέσα – 4 ή 5, όσοι είναι- είναι δεκάκις ισόβια 3χ10= 30 και 14, ίσον 44. Σας φαίνεται λογικό; Αυτό υπηρετεί αντεγκληματικά κριτήρια και χαρακτηριστικά και σωφρονιστικό αποτύπωμα; Ξέρω ποιοι αναφέρονται. Δεν θα συμφωνήσω με αυτούς που είναι μέσα, με τις πράξεις τους –ασφαλώς όχι. Αλλά, τους έχει επιβληθεί μια ποινή και δίνει το δικαίωμα ο Ποινικός Κώδικας κάποια ώρα να φύγουν. Βάλτε έναν όρο χαμηλότερο, για να μπορεί να πάρει άδεια, πριν τον βγάλει ο Ποινικός Κώδικας. Είναι δυνατόν;

Και ένα τελευταίο για την ελεύθερη διαβίωση. Και αυτήν την αυστηροποιείτε. Κακώς, κάκιστα.

Για την επανένταξη, που είναι το top θέμα κάθε νομοσχεδίου για τον σωφρονισμό, θα τα πω στην Ολομέλεια.

Προχωρώ στο άρθρο 75. Ακούστε. Αιτήματα μεταγωγής κρατουμένων, που έχουν γίνει για διάφορους λόγους, τίθενται, με απόφασή τους, στο Αρχείο.

Έχω την αίσθηση, κύριε Οικονόμου, ότι σε ένα κράτος δικαίου -στοιχειωδώς κράτους δικαίου, μιας στοιχειώδους αστικής δημοκρατίας- όταν υποβάλλεται ένα αίτημα, σε μια υπηρεσία που είναι υπηρεσία του κράτους, το κράτος έχει υποχρέωση να δώσει μια απάντηση. Και δεν μπορεί να έρχεστε, με το νομοσχέδιο, και να λέτε «μπαίνει στο αρχείο», επειδή οι κρατούμενοι έκαναν ένα αίτημα. Γιατί μπαίνει στο αρχείο; Επειδή έχουμε νέο Κώδικα, που τροποποιεί τον προηγούμενο; Και οι αιτήσεις, που έχουν γίνει, αν είναι βάσιμες και επείγουσες; Δεν θα λάβει ποτέ απάντηση αυτός ο κρατούμενος, ο οποίος συμπεριφέρεται ως πολίτης; Το σημειώνω και κρατήστε το.

Αν, πράγματι, το Υπουργείο επιθυμεί μια συναίνεση και μια στάση, εμάς σε οτιδήποτε καταφρονεί και απαξιώνει τη χώρα, θα μας βρείτε απέναντι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ρωτήσω τώρα τον Ειδικό Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής για την ψήφο του επί της αρχής. Κύριε Καμίνη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καταγράφεται η ψήφος σας. Και τώρα έχετε τον λόγο για την τοποθέτησή σας κατ’ άρθρο. Ορίστε, κύριε Καμίνη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Θα ήθελα να πω ότι απέναντι στον κ. Λάππα, επιβάλλεται να είμαστε ανεκτικοί, γιατί είναι πάντοτε, εκτός από παραστατικός, και πολύ ουσιώδης.

Η Υπηρεσία Επιμελητών Κοινωνικής Αρωγής δεν μας έκανε την τιμή να προσέλθει, να μας ενημερώσει για τη δουλειά που κάνουν, κύριε Πρόεδρε. Εγώ, μία τέτοια απουσία, χωρίς σοβαρή αιτιολογία, τη θεωρώ προσβολή προς το Κοινοβούλιο. Περιμένω να δω τι παρατηρήσεις θα μας στείλουν, εάν μας στείλουν και επιφυλάσσομαι να κάνω επίκαιρη ερώτηση στην αρμόδια Υπουργό, σε περίπτωση που μας στείλουν τίποτα γενικολογίες. Το λέω αυτό, γιατί το θεωρώ πάρα πολύ κρίσιμο. Όλοι γνωρίζουμε ότι οι κοινωνικές υπηρεσίες στη χώρα διαρκώς ατροφούν. Επομένως, αυτό είναι κάτι που δεν μπορούμε να ανεχθούμε. Εγώ, αυτή τη στάση, δεν πρόκειται να την ανεχθώ.

Μια ερώτηση τώρα προς τον κύριο Υφυπουργό. Πράγματι, στο θέμα των αδειών, υπάρχει μια τροπή επί του αυστηρότερου. Υπάρχει κάποια μελέτη, υπάρχουν κάποια σοβαρά στοιχεία τα οποία να μας λένε ότι γίνεται κατάχρηση του θεσμού των αδειών; Ότι υπάρχουν επανειλημμένες παραβιάσεις, ούτως ώστε να φτάνουμε στο σημείο να λέμε «όχι τόσα χρόνια, αλλά τόσα. Δέκα; Δώδεκα ή δώδεκα; Είκοσι δύο». Υπάρχουν τέτοια στοιχεία ή απλώς παίζουμε την κολοκυθιά για να ικανοποιούμε μία κοινή γνώμη η οποία αρέσκεται απλός στο να βλέπει να αυστηροποιούνται ποινές ή σωφρονιστικά μέτρα και θεωρεί ότι έχει λυθεί το πρόβλημα της εγκληματικότητας στη χώρα;

Και κάτι άλλο. Νομίζω ότι ένας ασφαλής δείκτης για να μπορέσουμε να κρίνουμε εάν το σωφρονιστικό μας σύστημα πάει καλά ή όχι, είναι το θέμα της αποτροπής. Έψαξα, δεν έχω βρει αξιόπιστα στοιχεία για το θέμα της υποτροπής, ούτε επίσης και για το θέμα που προανέφερα. Για το θέμα του κατά πόσον τηρούνται οι όροι των αδειών. Για το θέμα της υποτροπής έχουμε αξιόπιστα στοιχεία; Αυτά θα περίμενα να δω σε μία εισηγητική έκθεση του Υπουργείου για τον σωφρονιστικό μας κώδικα. Τουλάχιστον αυτά τα δύο. Σοβαρά, αξιόπιστα στοιχεία πάνω στα οποία θα μπορέσουμε να βασιστούμε για να μιλήσουμε. Αλλιώς, θα παίζουμε την «κολοκυθιά».

Αρχίζω από το ένδικο βοήθημα, το άρθρο 8. Θα επαναλάβω, γιατί δεν άκουσα κάτι διαφορετικό, αυτό που είπα χθες. Είπα ότι καθιερώνεται ένα βάρος απόδειξης σε βάρος του κρατουμένου να αποδείξει ότι κινδυνεύει η υγεία του, να υποστεί βλάβη ή ότι έχει υποστεί. Παρόμοια διάταξη δεν υπάρχει σε καμία άλλη έννομη τάξη του Συμβουλίου της Ευρώπης.
Υπάρχει μια αντικειμενική διαπίστωση από τον δικαστή του κατά πόσον οι όροι αυτοί είναι ικανοί να προσβάλλουν τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και θα σας έλεγα, ότι το βάρος αυτό πρέπει να εκλείψει. Η διάταξη αυτή πρέπει να φύγει. Θα καταθέσω στη συζήτηση στην Ολομέλεια τις αντίστοιχες διατάξεις που ισχύουν στη Βουλγαρία, στην Ουγγαρία, δηλαδή, σε χώρες οι οποίες δεν φημίζονται για ιδιαίτερη έφεση στη προστασία των δικαιωμάτων, για να δούμε πόσο πιο προχωρημένες από εμάς είναι σε αυτό το ζήτημα. Γιατί φοβάμαι, ότι επειδή υπάρχει ο φόβος του Υπουργείου, ότι μπορεί να κατακλυστεί από προσφυγές, κάνουμε ό τι μπορούμε ούτως ώστε να καταστήσουμε το μέτρο αυτοπροστασίας κενό περιεχομένου. Και εννοώ πρώτα από όλα, ότι είναι υπέρμετρη η προθεσμία των 40 ημερών, η απόφαση του δικαστηρίου. Αλλά, όχι τόσο αυτό. Είναι ότι δεν τάσσεται προθεσμία, δεν προβλέπεται προθεσμία για την εκτέλεση της απόφασης.

Επομένως, θα έχουμε αποφάσεις του δικαστηρίου εκτέλεσης ποινών οι οποίες θα δικαιώνουν τους κατηγορούμενους, αλλά οι οποίες δεν θα εκτελούνται. Και, πολλές, πράγματι, με την κατάσταση που επικρατεί στα σωφρονιστικά καταστήματα, θα είναι δύσκολο να εκτελεστούν. Οπότε, πού θα πάμε; Θα πάμε στη μεταγωγή του κρατουμένου πιθανόν, η οποία μπορεί να αποβεί και δυσμενές μέτρο για τον ίδιο, γιατί, ουσιαστικά, αυτό που θέλει είναι να είναι σε μια φυλακή η οποία να είναι και κοντά στους οικείους του. Και μπορεί αυτό να συμβαίνει.

 Ας σκεφτούμε τουλάχιστον και τον ευεργετικό υπολογισμό της ποινής που περιέχεται στην πρόταση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Άλλωστε, ο ευεργετικός υπολογισμός ημερών ποινής έχει κατά καιρούς χρησιμοποιηθεί στη νομοθεσία μας - ευλόγως - για να καλύψει αδυναμίες του σωφρονιστικού συστήματος.

Στο άρθρο 10. Δυνατότητα της Κεντρικής Επιτροπής Μεταγωγών να εξετάζει αιτήματα μεταγωγής κρατουμένων κατά προτεραιότητα για τους σοβαρούς λόγους υγείας κ.λ.π.. Πρόκειται κατ’ αρχήν για θετική ρύθμιση. Με δεδομένο, όμως, ότι η λειτουργία της Κεντρικής Επιτροπής Μεταγωγών παραδοσιακά ήταν αδιαφανής και οι μεταγωγές αποτελούν διαχρονικά μία βασική παράμετρο διαχείρισης του σωφρονιστικού πληθυσμού κάτω από συνθήκες, οι οποίες δεν είναι όπως είπα πάντοτε διαφανής. Θα πρέπει να τεθούν κάποιες ελάχιστες εγγυήσεις, να τηρούνται τουλάχιστον πρακτικά των συνεδριάσεων.

Είναι σημαντικό, επίσης, να ρυθμιστεί ένδικο βοήθημα κατά της σχετικής απόφασης μεταγωγής της Κεντρικής Επιτροπής Μεταγωγών όταν λαμβάνεται με πρωτοβουλία της διοίκησης. Όχι μόνο για λόγους δικαστικής προστασίας, αλλά και για την αξιοπιστία του ίδιου του συστήματος. Προβλέπονται οι φυλακές αυξημένης ασφαλείας. Λείπει μια σειρά ασφαλιστικών δικλείδων για τη λειτουργία τέτοιων φυλακών, όπως ελάχιστη χρήση του ειδικού καθεστώτος υψίστης ασφαλείας, το γεγονός ότι η τοποθέτηση κρατουμένων σε τέτοιους χώρους θα πρέπει να υπόκεινται σε μια κάποια συχνή επανεξέταση, ενώ θα πρέπει να προβλέπονται και τα κατάλληλα ένδικα μέσα, αλλά και ειδικός εξωτερικός έλεγχος από ανεξάρτητη αρχή. Το αφηρημένο κριτήριο του αδικήματος, αυτό καθαυτό, δεν συνάδει με το κράτος δικαίου, το οποίο φυλακή υψίστης ασφαλείας κανονικά εννοεί μία φυλακή η οποία είναι πειθαρχικού χαρακτήρα και βέβαια δεν έρχεται ως δεύτερο τιμωρητικό μέτρο. Είναι πειθαρχικού χαρακτήρα για κρατούμενους, οι οποίοι με τον ένα ή με τον άλλο τρόπο αποδεικνύεται ότι δεν μπορούν ουσιαστικά να συμπεριφερθούν κανονικά στις κανονικές φυλακές.

Η πρόνοια για την ψυχιατρική φροντίδα των γυναικών κρατουμένων, στο άρθρο 14. Πράγματι είναι ένα ζητούμενο εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Όμως αυτό κανονικά δεν μπορεί να γίνει μέσα στη φυλακή. Πρέπει να υπάρξει ειδική δομή, ενώ εξακολουθεί βεβαίως να μας απασχολεί και η ένταξη του ψυχιατρείου κρατουμένων στο Εθνικό Σύστημα Υγείας. Είναι κάτι που έχει καθυστερήσει υπέρμετρα. Είναι σημαντική η πρόβλεψη λειτουργίας οδοντιατρικού τμήματος και η στελέχωσή του από μόνιμο ή κατ’ επίσκεψη οδοντίατρο σε όλες τις φυλακές, καθώς και η σύσταση και λειτουργία χειρουργικού οδοντιατρικού τμήματος. Χρειάστηκε δυστυχώς να έχουμε θανάτους στις φυλακές με αιτία προβλήματα στα δόντια των κρατουμένων. Γεγονός ανεπίτρεπτο. Έχει συμβεί αυτό. Για να ρυθμιστεί αυτό το αυτονόητο ζήτημα και ελπίζω βέβαια να μην παραμείνει στα χαρτιά.

Σημαντικό ότι μετά τη διαβούλευση περιλήφθηκε στο άρθρο 28 και η τηλεϊατρική σε φυλακές που βρίσκονται σε δυσπρόσιτες περιοχές. Πρέπει, βεβαίως, να γίνει υποχρεωτική σε αυτές τις φυλακές και όχι δυνητική. Θα αναμείνουμε την έκδοση της σχετικής Κοινής Υπουργικής Απόφασης.

Στο άρθρο 31, σχετικά με την εισαγωγή ασθενών κρατουμένων σε θεραπευτικά σωφρονιστικά καταστήματα ή νοσηλευτικά ιδρύματα. Πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος να μη γίνεται διασπορά δυνάμεων και οι μετακινήσεις να γίνονται μέσα στην ίδια υγειονομική περιφέρεια. Την προηγούμενη εβδομάδα είχα συνάντηση με εκπροσώπους των εξωτερικών φρουρών. Κι ενώ δεν είμαι απ’ αυτούς οι οποίοι οποιοδήποτε συνδικαλιστικό αίτημα, το υιοθετούν με ευκολία, πράγματι, τα ζητήματα όλα τα οποία έθεσαν, είχαν μια βάση. Κυρίως όμως το ζήτημα αυτό. Το ότι αναγκάζονται να συνοδεύουν και να φρουρούν κρατουμένους σε διάφορα νοσοκομεία στη χώρα και ήδη ένα Σώμα το οποίο είναι εξαιρετικά αποδυναμωμένο, αναγκάζεται να προβαίνει σε μία τελείως ανορθολογική κατανομή του προσωπικού του. Πρέπει να προβλεφθεί μία δυνατότητα συγκέντρωσης των ασθενών είτε σε ένα νοσοκομείο είτε εν πάση περιπτώσει σε νοσοκομείο της ίδιας περιφέρειας. Κάθε δημόσιο νοσοκομείο κανονικά θα πρέπει να διαθέτει ένα κατάλληλα διαμορφωμένο θάλαμο. Ειδικά για την Αττική πάντως θα πρέπει να διερευνηθεί η δυνατότητα να οριστεί ένα δημόσιο νοσοκομείο, στο οποίο θα διατίθεται επαρκής χώρος για την ασφαλή νοσηλεία και φρούρηση των κρατουμένων.

Στο άρθρο 32. Η ικανοποίηση ατομικών αναγκών του κρατουμένου γίνεται με δική του δαπάνη μόνο από τα διαθέσιμα στην υπηρεσία του καταστήματος κυλικεία για να αποφευχθούν προμήθειες από εξωτερικά καταστήματα. Αντιλαμβάνομαι τους λόγους ασφαλείας, αλλά θεωρώ ότι είναι ένας υπέρμετρος περιορισμός, που θα έπρεπε στην ουσία να έχει προβλεφθεί ένα άλλο μέτρο ηπιότερο.

Επαναλαμβάνω ότι δεν φαίνεται να υπάρχει πρόβλεψη για ευεργετικό υπολογισμό της ποινής τους κατ’ ιδίαν διδαχθέντες στην περίπτωση του Λυκείου στο άρθρο 42. Ενώ, κατά τη γνώμη μου, υπάρχει και μια σύγχυση με το τι ισχύει στα συμβουλευτικά προγράμματα.

Στο άρθρο 46. Προστίθεται ως τρόπος επικοινωνίας του κρατουμένου με το ευρύτερο κοινωνικό περιβάλλον η χρήση εγκατεστημένου σε κατάστημα κράτησης ηλεκτρονικού υπολογιστή. Αυτό γινόταν ήδη στην πράξη.

 Ωστόσο, η αναφορά τώρα στον Σωφρονιστικό Κώδικα, αποτελεί μια θετική εξέλιξη. Αυτό που απουσιάζει είναι ένα πλαίσιο κανόνων λειτουργίας του ηλεκτρονικού επισκεπτηρίου και αυτό πρέπει να ρυθμιστεί στον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας των φυλακών κατ’ αναλογία της σχετικής ρύθμισης που ήδη υπάρχει στον κανονισμό λειτουργίας των αγροτικών καταστημάτων.

Στο άρθρο 50, εκ νέου περιορισμοί στις τυπικές προϋποθέσεις, όπως είπα, για τη χορήγηση αδειών. Σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να χαρακτηριστούν εξοντωτικοί. Το επαναλαμβάνω, περιμένω στοιχεία, για να μη μένουμε με την εντύπωση ότι παίζουμε την κολοκυθιά. Γιατί τόσα και όχι τόσα άλλα. Αν υπάρχουν στοιχεία τα οποία να μας πείσουν ότι η αυστηροποίηση αυτή είναι αναγκαία να την υπερψηφίσουμε την διάταξη. Μέχρι το 2020 η χορήγηση άδειας συνδεόταν πρωτίστως με τη διαγωγή του κρατουμένου κατά τη διάρκεια της κράτησής του και για την περίπτωση κάθειρξης το κατώτατο όριο προηγούμενης έκτισης ποινής ήταν για όλους ίδιο. Με το νόμο το δικό σας, τον 4760, συρρικνώσατε τότε τις τυπικές προϋποθέσεις με κριτήριο το ύψος της ποινής κάθειρξης και σήμερα με κριτήριο τη φύση του αδικήματος. Πρόκειται για έναν τιμωρητισμό, θα τον χαρακτήριζα, αδιέξοδο.

Στο άρθρο 53, περιορισμοί για πρώτη φορά στις άδειες φοιτητών κρατουμένων. Επίσης, δεν είναι σαφές εάν η εκπαιδευτική άδεια με ηλεκτρονική επιτήρηση θα εμπίπτει στις ίδιες τυπικές προϋποθέσεις, καθώς αυτά θα ρυθμιστούν με κοινή υπουργική απόφαση. Για την περίπτωση των φοιτητών κρατουμένων και τη δυσμενή μεταχείριση που τους επιφυλάσσει το σχέδιο νόμου, είπα και χθες ότι πρέπει να επαναφέρετε το άρθρο 35, την παράγραφο 9, το οποίο προέβλεπε ότι αν επιβληθεί πειθαρχικός περιορισμός κατά την διάρκεια των σπουδών του κρατουμένου η έκτιση του μέτρου μπορεί να γίνει κατά τη διάρκεια των διακοπών ή των αργιών.

 Στο άρθρο 55, μεγάλοι περιορισμοί, υπέρμετροι, στη χορήγηση της άδειας ημιελεύθερης διαβίωσης. Θα μπορούσατε να κάνετε ένα πιλοτικό πρόγραμμα και να ξεκινήσει η εφαρμογή του με κάποιους περιορισμούς.

Στο άρθρο 75, αιτήματα μεταγωγής κρατουμένων, για τους λόγους που αναφέρονται εκεί, μπορεί να τεθούν με απόφαση της επιτροπής στο αρχείο της κεντρικής επιτροπής μεταγωγών. Εδώ φαίνεται ότι η καθυστέρηση και η αδράνεια της διοίκησης μπορεί να αποβαίνει σε βάρος των κρατουμένων. Αντ’ αυτού θα πρέπει να δοθεί βεβαίωση στους κρατούμενους η επιλογή να υποβάλουν νέο αίτημα, που θα εξεταστεί κατά προτεραιότητα.

 Άφησα τελευταίο, γιατί θεωρώ ότι πρέπει να το επαναλαμβάνω, το άρθρο 76 που καταργεί την κοινωφελή εργασία. Το θεωρώ μια μεγάλη υποχώρηση της έννομης τάξης μας. Το θεωρώ ανεπίτρεπτο να συμβαίνει αυτό. Την επιφύλαξη, την οποία την κρατήσαμε ακριβώς για να δούμε κατά πόσον θα υπερψηφίσουμε το νομοσχέδιο αυτό, παρά τα θετικά στοιχεία που έχει. Εμένα ακριβώς αυτή η κατάργηση «πονάει χέρι κόψει κεφάλι» με προβληματίζει υπέρμετρα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Θέλω και εγώ να κάνω ένα σχόλιο σχετικά με την ακρόαση των φορέων. Αυτό που πραγματικά επιβεβαιώθηκε από ορισμένες από τις τοποθετήσεις των φορέων είναι ότι ο σκοπός που τίθεται στο νομοσχέδιο, τους τέσσερις άξονες που αυτό θέτει, η βελτίωση των συνθηκών των καταστημάτων κράτησης, η περαιτέρω θωράκιση των δικαιωμάτων, η διασφάλιση ισότητας και ενίσχυση των φορέων κοινωνικής επανένταξης, εξαρχής δυναμιτίζονται, για να μην πω υπονομεύονται, από τις ίδιες τις συνθήκες που επικρατούν στα καταστήματα, τον υπερπληθυσμό, την τεράστια, αν όχι τρομακτική, υποστελέχωση σε βασικότατες ειδικότητες. Πέρα από τις κατηγορίες του προσωπικού που ήρθαν να μιλήσουν για φύλαξη και λοιπά, μίλησαν για δραματική υποστελέχωση σε όλες τις επιστημονικές ειδικότητες. Δηλαδή, να μιλάμε για 750 κρατούμενους με έναν κοινωνικό λειτουργό. Αυτές τις αναλογίες είπανε. Και, βέβαια, πραγματικά έλειψαν από την ακρόαση των φορέων οι υπηρεσίες εκείνες που σχετίζονται, κατά τη γνώμη μας, με βασικές πτυχές σε αυτό που μπορούμε να λέμε σωφρονιστική πολιτική και επανένταξη. Δεν είχαμε την υπηρεσία επιμελητών κοινωνικής αρωγής.

Είναι αποκαλυπτικό όταν η Ένωση Κοινωνικών Λειτουργών μας είπε ότι σε ολόκληρη την περιφέρεια Στερεάς υπάρχουν μηδέν επιμελητές κοινωνικής αρωγής. Καταλαβαίνετε με ποιο τρόπο μπορούν πραγματικά να εκπληρώνουν τα καθήκοντά τους, τα οποία είναι να επιτηρούν όσους λαμβάνουν άδεια, να επιτηρούν αυτούς που έχουν αειφόρο απόλυση, να επιτηρούν αυτούς που βρίσκονται υπό καθεστώς ημιελεύθερης διαβίωσης, το οποίο δεν λειτουργεί και γι’ αυτούς τους λόγους. Και βέβαια τους λύθηκαν τα χέρια γιατί δεν υπάρχει πια και η κοινωφελής εργασία να έχουν να επιτηρούν και αυτούς που κάνουν κοινωφελή εργασία.

 Δεν υπήρχε και κανένας φορέας που να μας καταθέσει συγκεκριμένα στοιχεία, για ζητήματα που επίσης έχουν να κάνουν με τη διαδικασία επανένταξης των κρατουμένων. Πρώτα και κύρια την εργασία. Δεν είχαμε κανένα στοιχείο για το πόσοι κρατούμενοι έχουν τη δυνατότητα να εργαστούν, με ποιες συνθήκες, πόσες θέσεις υπάρχουν κ.λπ.. Δεν κλήθηκε, ενώ προτάθηκε η Επάνοδος που έχει να κάνει με τα ζητήματα της κοινωνικής επανένταξης, που κι εκεί, νομίζω με βάση τα στοιχεία που ήδη έχουμε και από την επιτροπή παρακολούθησης του σωφρονιστικού συστήματος, δεν έχει δημιουργηθεί η δομή, ο ξενώνας για τη φιλοξενία των αποφυλακισμένων, αλλά ακόμη και αυτός που προβλέπεται δίνει τη δυνατότητα για δίμηνη παραμονή, άρα εφόσον δεν υπάρχει εργασία, στέγη, κ.λπ. είναι καταδικασμένοι και δεδομένοι στην υποτροπή οι αποφυλακισμένοι.

 Άρα, όλα αυτά επιβεβαιώνουν ότι από τη μια τα όποια θετικά προβλέπονται στο νομοσχέδιο είτε αφορά ορισμένα ζητήματα που έχουν να κάνουν κυρίως με τη δημιουργία σχολείων ή τα όρια που μπαίνουν για το πόσοι θα πρέπει να είναι οι κρατούμενοι σε κάθε κατάστημα. Με αυτούς τους αριθμούς που μας ανέφεραν οι φορείς, 700 και πλέον κρατούμενοι σε κάθε κατάστημα, πώς θα φτάσουμε στον ανώτατο αριθμό των 300, όταν μάλιστα η συνολική λογική του Σωφρονιστικού Κώδικα είναι περιορισμός των αδειών, περιορισμός των μεταγωγών στα αγροτικά καταστήματα, ουσιαστική υπονόμευση, αν όχι κατάργηση των περισσότερων μορφών εναλλακτικής μορφής έκτισης της ποινής; Άρα, με ποιο τρόπο όλα αυτά που διατυπώνονται ως ευχολόγια, κατά τη γνώμη μας, στο Σωφρονιστικό Κώδικα και διεκδικείτε να πείτε ότι είναι θετικές αλλαγές στο Σωφρονιστικό Κώδικα, θα εφαρμοστούν στις πραγματικές σημερινές συνθήκες;

Άρα, οτιδήποτε τίθεται ως ένα θετικό βήμα στον Σωφρονιστικό Κώδικα, κατά τη γνώμη μας, είναι οι κενές διακηρύξεις που δεν μπορούν να εφαρμοστούν ή θα εφαρμοστούν σε πολύ μικρό βαθμό και θα αφορούν ελάχιστες περιπτώσεις. Και από την άλλη, όχι απλά δεν ενισχύονται τα δικαιώματα των κρατουμένων, αλλά υπονομεύονται και κυρίως με αυτή την απαράδεκτη, αντιεπιστημονική, αναιτιολόγητη σύνδεση των δικαιωμάτων τους σε μεγάλο μέρος των διατάξεων με το είδος του εγκλήματος που έχουν διαπράξει, κάτι που κατ’ επανάληψη έχω πει και νομίζω δεν χρειάζεται να το αιτιολογούμε, ότι είναι μια τιμωρητική λογική, που δεν σχετίζεται με το σωφρονιστικό δίκαιο. Ο κάθε ένας την ποινή για το είδος του εγκλήματος που διαπράττει παίρνει την ανάλογη ποινή και από εκεί και πέρα, με βάση αυτή, έχει τα ίδια δικαιώματα με όλους τους κρατούμενους. Άρα και το άρθρο που αφορά την αλλαγή των καταστημάτων κράτησης σε σωφρονιστικά καταστήματα, δηλαδή, να παρουσιάζουμε το σκοπό του σωφρονισμού που θα έπρεπε να είναι τέτοιος, όμως, στη πραγματικότητα, δεν τηρείται, κατά τη γνώμη μας, είναι χωρίς αντίκρισμα οι αλλαγές αυτές.

Από αυτή την άποψη, ακόμη και το άρθρο 8, που θεσπίζεται το ένδικο βοήθημα, κατά τη γνώμη μας, περισσότερο θεωρούμε ότι υπηρετεί το σκοπό, αν θέλετε, να περιοριστούν οι τυχόν καταδίκες από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, ή για τα μάτια του κόσμου, να υπάρξει υποτίθεται ένα ένδικο βοήθημα. Όμως, με τους περιορισμούς που βάζει, στη πραγματικότητα, θεωρούμε, ότι δυσκολεύει και το ζήτημα του βάρους απόδειξης που τίθεται στον κρατούμενο για το κατά πόσο δημιουργεί σοβαρά προβλήματα και ότι στη πραγματικότητα, με βάση τις συνθήκες που επικρατούν στα καταστήματα κράτησης και το γεγονός, ότι δεν θα είναι δυνατόν να βελτιωθούν στη πραγματικότητα οι συνθήκες, θα επιλέγεται ως μόνη λύση η μεταγωγή του κρατουμένου, που τελικά μπορεί να οδηγήσει και τιμωρητικά όταν αυτή γίνεται παρά τη θέλησή του, που και εκεί δεν υπάρχει δυνατότητα να αρνηθεί.

Επίσης, σε μια σειρά διατάξεις, είναι προβληματικό, για παράδειγμα, στις διατάξεις που αφορούν τις μεταγωγές κρατουμένων και ο περιορισμός στο δικαίωμα επιβολής αιτήματος μεταγωγής από τον ίδιο τον κρατούμενο, αλλά και το γεγονός, ότι διατηρείται στη πραγματικότητα ο περιορισμός του δικαιώματος προσφυγής του κρατουμένου στις απορριπτικές αποφάσεις μεταγωγής τους.

Πολύ περισσότερο, σε μια σειρά διατάξεις που αφορούν κυρίως τις μεταγωγές του κρατουμένου, προβλέπει τη δυνατότητα με κυβερνητική παρέμβαση να εμποδίζεται ή να επιβάλλεται μία μεταγωγή, να παραγγέλνεται ή να υπαγορεύεται μια μεταγωγή, ουσιαστικά με ευθεία παρέμβαση του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη, σε περίπτωση, λέτε, για λόγους που συνδέονται με την ασφάλεια της χώρας ή τη δημόσια τάξη. Πολύ γενικές και αόριστες έννοιες, που πολλές φορές έχουμε δει και κατά το παρελθόν τέτοιου είδους διατάξεις να χρησιμοποιούνται καταχρηστικά, για να τιμωρήσουν στη πραγματικότητα κρατουμένους και όχι γιατί ουσιαστικά συντρέχουν τέτοιου είδους κίνδυνοι.

 Επιπλέον, σε σχέση με το διαχωρισμό των κρατουμένων, τι παρατηρούμε; Ότι από τη μια ο διαχωρισμός κρατουμένων εντός των καταστημάτων πολλές φορές καθίσταται αδύνατος λόγω του υπερπληθυσμού ή υπάρχουν τέτοιες δυσκολίες και αυτό που προκρίνεται σε αυτή τη φάση και εμείς έχουμε σοβαρή διαφωνία, είναι, ότι επανεισάγεται αυτή η χειρότερη εκδοχή των καταστημάτων τύπου Γ’, τα καταστήματα αυξημένης ασφαλείας, στα οποία μπορούν να εισαχθούν, εκτός από κρατουμένους σε εκτέλεση με απόφαση Πολιτικού Δικαστηρίου, ενήλικοι κρατούμενοι από όλες τις κατηγορίες, ακόμα και υπόδικοι που έχουν τελέσει πειθαρχικά παραπτώματα και βέβαια, αυτή η γνωστή σας επιλογή, είναι να μπαίνουν συγκεκριμένες κατηγορίες καταδίκων με βάση το έγκλημα που έχουν διαπράξει στα καταστήματα αυξημένης ασφαλείας. Μιλάμε για φυλακές στις οποίες δεν υπάρχει κανένας περιορισμός, μέχρι που δεν θα μπορούν να ικανοποιούνται τα δικαιώματα του κρατουμένου και με τι συνθήκες θα επικρατούν. Μάλιστα, είναι ιδιαίτερα ανησυχητικό, ότι δίνεται ακόμα και η πρόβλεψη σε αυτά να μετάγονται ακόμη και νεαροί κρατούμενοι.

Προβληματικό, επίσης, είναι και με δεδομένο τον υπερπληθυσμό, αλλά και από την άλλη μεριά από τους πολύ χαμηλούς αριθμούς κρατουμένων που βρίσκονται στα αγροτικά καταστήματα, είναι ακατανόητοι αυτοί οι αυστηρότεροι όροι για τη μεταγωγή στα αγροτικά καταστήματα και βέβαια, θεωρούμε, όροι περισσότερο αυστηροί και υπερβολικά αυστηροί όροι, που μπορούν να οδηγήσουν στην απομάκρυνση από τα αγροτικά καταστήματα, ακόμα και για τις εξαρχής απαγορεύσεις με βάση πάντα το έγκλημα που έχει τελεστεί, για να μην επαναλάβω, θεωρούμε, ότι είναι ένα εσφαλμένο κριτήριο.

Βάζετε σε μια σειρά τέτοιες διατάξεις, όπως αφορά τη μεταγωγή στα αγροτικά καταστήματα, τις άδειες, τον ευεργετικό ακόμα υπολογισμό, ότι αναιρούνται σε περίπτωση που υποπέσουν σε πειθαρχικό παράπτωμα και χωρίς καν να υπάρχει μια διάκριση για τα πειθαρχικά παραπτώματα, που μπορεί να είναι και όλος ελαφρά και που τελικά να αξιοποιούνται καταχρηστικά αυτού του είδους οι δυνατότητες για να καταστρατηγούνται δικαιώματα των κρατουμένων.

 Τώρα, περαιτέρω, τα άρθρα 27, 31, με την υγειονομική περίθαλψη, νομίζω ότι είναι ενδεικτικό το γεγονός, της μεγάλης υποστελέχωσης που υπάρχει σε υγειονομικό προσωπικό σε όλα τα καταστήματα κράτησης και της δυσκολίας που υπάρχει. Κατά τη γνώμη μας, είναι προβληματικό το γεγονός, αυτή η δυνατότητα που υποτίθεται λέτε, ουσιαστικά λόγω της έλλειψης, να δίνει τη δυνατότητα στους κρατουμένους να εξετάζονται από γιατρούς της προτίμησής τους, πληρώνοντας και καταβάλλοντας το αντίτιμο. Σε ποιους κρατούμενους αφορά, ποια δυνατότητα ουσιαστικά δίνεται για μεγάλο αριθμό των κρατουμένων να έχουν γιατρό; Αυτό θα έπρεπε να είναι μια δυνατότητα που θα έπρεπε να εξασφαλίζεται δωρεάν για όλους τους κρατούμενους και όχι βέβαια να καταφεύγετε σε τέτοιου είδους λύσεις, που ουσιαστικά αντιμετωπίζουν τα κενά που υπάρχουν και στα ζητήματα της κάλυψης των ιατρείων κλπ. στα καταστήματα κράτησης.

Δεν θα αναφερθώ καθόλου στα άρθρα που αφορούν την εργασία των κρατουμένων, το βάζω υπό το γενικό ερώτημα, που δεν είχαμε και τη δυνατότητα να απαντηθεί και στην ακρόαση των φορέων, πόσα πραγματικά είναι τα προγράμματα που λειτουργούν και πόσοι κρατούμενοι έχουν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν σε αυτά. Πόσοι κρατούμενοι μπορούν για παράδειγμα, αν εφαρμόζονται ή όχι οι δυνατότητες που προβλέπονται για εργασία εκτός καταστήματος, σε συνθήκες ημιελεύθερης διαβίωσης, εργασία να παρέχουν μέσα στο κατάστημα κράτησης, για το δημόσιο, ιδιώτες κλπ.; Αυτά δεν είχαμε και τη δυνατότητα να έχουμε τα στοιχεία, όμως, από την εικόνα που έχουμε, οι αριθμοί αυτοί είναι πολύ χαμηλοί και πολλοί κρατούμενοι, ενώ θα είχαν τη δυνατότητα, είναι ικανοί προς εργασία και είναι κάτι που θα έπρεπε να επιδιώκεται μέσα στις φυλακές, δεν μπορούν να το κάνουν λόγω των λίγων θέσεων που προβλέπονται.

Είπαμε αναλυτικά και στην χθεσινή μας τοποθέτηση όλα τα ζητήματα που αφορούν τις άδειες, τακτικές και εκπαιδευτικές άδειες, είναι πραγματικά αναιτιολόγητο γιατί δυσχεραίνονται τόσο οι όροι χορήγησης των αδειών, χωρίς πραγματικά να δίνεται κάποια εξήγηση, ας πούμε, κατά πόσο υπάρχουν ποσοστά μεγάλης παραβίασης των όρων της άδειας, που θα δικαιολογούσαν υποτίθεται έστω κάτι τέτοιο. Νομίζω και από τους φορείς, αν δεν κάνω λάθος, από την Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων, δεν είμαι σίγουρη, επισημάνθηκε ως προβληματικό, γιατί εκτός των άλλων, πέρα από το ότι είναι μια προετοιμασία του κρατουμένου για την ομαλή επιστροφή στην κοινωνία το να διατηρεί επαφές με το οικογενειακό περιβάλλον, είναι και ένας τρόπος για να αποσυμφορίζεται  η κατάσταση στις φυλακές, λειτουργεί πάντα ευεργετικά και πολύ περισσότερο, όταν μιλάμε για τις εκπαιδευτικές άδειες.

Είναι πραγματικά ακατανόητο γιατί εισάγονται τέτοιου είδους περιορισμοί, όταν θα έπρεπε να προωθείται και να προάγεται, να διευκολύνονται και να σπρώχνονται προς την εκπαίδευση, προς τη συμμετοχή τους στις εκπαιδευτικές βαθμίδες όλοι οι κρατούμενοι, πόσο μάλλον αυτοί που ήδη είναι φοιτητές που έχουν μια δυνατότητα, τελοσπάντων, να συνεχίσουν τις σπουδές τους.

Επίσης, είναι προβληματικό το ότι εισάγεται για πρώτη φορά ως τεκμήριο κακής χρήσης της εκπαιδευτικής άδειας αν ο κατάδικος δεν είχε επιτυχή παρακολούθηση άνω του ενός τρίτου των δηλωθέντων μαθημάτων και εργαστηρίων κατά το προηγούμενο ακαδημαϊκό εξάμηνο.

Τώρα, αυτό είναι ιδιαίτερα αυστηρό και, τέλος πάντων, εδώ, πολλές φορές, στις σχολές υπάρχουν δυσκολίες σε άλλες συνθήκες να έχεις επιτυχή παρακολούθηση, πόσο μάλλον όταν αυτό γίνεται εξ αποστάσεως και σε τέτοιες συνθήκες.

Θεωρούμε προβληματικό το γεγονός, στο άρθρο 75, τα ήδη κατατεθέντα αιτήματα για μεταγωγές κρατουμένων για λόγους οικογενειακούς προσωπικούς και λοιπά να τίθενται στο αρχείο. Δε μπορούμε να καταλάβουμε πως βασίζεται και να τιμωρείται στην πραγματικότητα ο κρατούμενος για την καθυστέρηση της υπηρεσίας να απαντήσει στο αίτημα του.

Είναι μια εντελώς προβληματική διάταξη, η οποία, σε κάθε περίπτωση, θα έπρεπε να αποσυρθεί.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Χήτας έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριοι Υπουργοί, κύριε Γενικέ, θεωρείτε ότι οι παρούσες διατάξεις αποτελούν νομοθετικό έργο της Κυβέρνησης που επιλύει τα προβλήματα του σωφρονιστικού συστήματος στη χώρα μας;

Ξέρετε, μετά λύπης μας, παρατηρούμε ότι η Κυβέρνηση δεν έχει ως άμεση προτεραιότητα τη βελτίωση του σωφρονιστικού, το οποίο είναι και η προέκταση, αν θέλετε, της απονομής δικαιοσύνης από τα ελληνικά δικαστήρια. Δε μας προκύπτει, δηλαδή, κάτι τέτοιο από το νομοσχέδιο.

Και εξηγούμαστε. Προβλήματα:

Κύριε Υπουργέ και κύριε Γενικέ, αν έχετε την καλοσύνη να ακούσετε τα προβλήματα και απαντήστε μας αν αυτό το νομοσχέδιο επιλύει αυτά τα οποία θα αναφέρουμε.

Υπερπληθυσμός. Την ανησυχία της για τον υπερπληθυσμό στις φυλακές στην Ελλάδα, ένα θέμα που εκκρεμεί για περισσότερο από δέκα χρόνια, έχει εκφράσει η Επιτροπή των Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης, κατά την πρόσφατη συνεδρίασή της.

Επίσης, οι δικηγορικοί σύλλογοι Αθήνας και Θεσσαλονίκης έχουν εκφράσει καιρό τώρα την ανησυχία τους ότι ο συνωστισμός στις φυλακές είναι άκρως επικίνδυνος και ιδίως σε περιόδους πανδημίας.

Έλλειψη μόνιμων ιατρών. Έχουμε δει όλοι τις εικόνες από τον ελλιπή ιατρικό εξοπλισμό στα σωφρονιστικά καταστήματα. Δεν υπάρχουν μόνιμοι γιατροί και νοσηλευτές, με αποτέλεσμα ο διευθυντής να επικοινωνεί με εξωτερικό ιατρό κάθε φορά που χρειάζεται κάποιος κρατούμενος κάτι. Αυτό έχει και κόστος.

Έλλειψη υποδομών για ΑμεΑ, για παράδειγμα. Πολλάκις, πλειστάκις η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία, καταγγέλλει ότι στα ελληνικά σωφρονιστικά καταστήματα απουσιάζουν παντελώς οι ειδικές υποδομές, για να στηρίζονται οι κρατούμενοι με αναπηρίες και να καλύπτουν τις ανάγκες τους τις καθημερινές.

Ελλιπής φαρμακευτική αγωγή. Κατά καιρούς, καταγγελίες έχουν γίνει από καρκινοπαθείς ή οροθετικούς κρατούμενους, καθώς το σύστημα έχει κενά και δε λαμβάνουν καθόλου ή εγκαίρως την απαραίτητη φαρμακευτική περίθαλψη.

Υποστελέχωση. Άλλο πρόβλημα. Η Έκθεση του Συμβουλίου της Ευρώπης και της αρμόδιας επιτροπής για την πρόληψη των βασανιστηρίων, είναι απολύτως ενδεικτική. Στο πόρισμά της για τις ελληνικές φυλακές, το 2019, εκτός των άλλων ευρημάτων, διαπιστώνουν χρόνια έλλειψη προσωπικού, ότι οι ελληνικές αρχές δεν είναι σε θέση να εκπληρώσουν την ελάχιστη υποχρέωσή τους να παρέχουν ασφάλεια. Κατά το χρόνο της επίσκεψης, το Νοέμβριο - Δεκέμβριο 2021, ο πληθυσμός των καταστημάτων κράτησης ανερχόταν στα 11.827 θέσεις σε χωρητικότητα 10.175. Είχαμε, δηλαδή, μια πληρότητα 110%.

Όπως σημειώνεται, ωστόσο, η κατανομή των κρατουμένων μεταξύ των καταστημάτων κράτησης δείχνει ότι η κατάσταση είναι σοβαρότερη. Πράγματι, κατά τον χρόνο της επίσκεψης, τα 24 από τα 34 καταστήματα κράτησης ήταν υπερπλήρη, με 15 από αυτά να έχουν ποσοστό πληρότητας άνω του 130%, συμπεριλαμβανομένων μεγάλων καταστημάτων κράτησης, όπως Κορυδαλλού Ανδρών, με 152% πληρότητα, Λάρισας, με 134%, Πάτρας, με 137%, το Κατάστημα Κράτησης Κομοτηνής, φιλοξενούσε 280 κρατουμένους με χωρητικότητα 166 θέσεις, με πληρότητα 172% ενώ το Κατάστημα Κράτησης Ιωαννίνων, είχε 126 άτομα για 66 θέσεις, με πληρότητα 190%.

Δικαιώματα σωφρονιστικών υπαλλήλων. Η υποστελέχωση των κέντρων κράτησης αναγκάζουν εκατοντάδες σωφρονιστικούς υπαλλήλους και φρουρούς να εργάζονται αδιάλειπτα, χωρίς τις άδειές τους, χωρίς ρεπό και με πολύωρες βάρδιες.

Ελλιπή μέτρα φύλαξης εντός φυλακών. Λίγο πολύ, κύριε Γενικέ, το είπαμε και προχθές αυτό. Αρκεί να διαβάζετε άρθρα του τύπου, για να συνειδητοποιήσετε ότι εντός των φυλακών μπορείς να βρεις τα πάντα, από κινητό τηλέφωνο, όπλο, αυτοσχέδια μαχαίρια, ναρκωτικά, τηλεοράσεις, μέχρι και εκπομπές κάνουν από μέσα.

Είτε ο έλεγχος, λοιπόν, είναι ανεπαρκής είτε δεν φτάνουν οι εργαζόμενοι ή οι υπάλληλοι είτε υπάρχουν κυκλώματα, ακόμα ακόμα και με σωφρονιστικούς, που το ίδιο σύστημα αδυνατεί να εντοπίσει.

Κύριε Παπαθανασίου, τα είπαμε και προχθές. Επικαλεστήκατε ότι όλα τα σωφρονιστικά καταστήματα λειτουργούν το ίδιο και μετά από 6 δευτερόλεπτα αναιρέσατε τον εαυτό σας και είπατε ότι υπάρχουν άλλα τα οποία ο κόσμος ξεσηκώνεται και παίρνει την κατάσταση στα χέρια του.

Άρα, αδυνατεί η πολιτεία, η ευνομούμενη πολιτεία να ελέγξει.

Άρα, λοιπόν, έχει ξεφύγει η κατάσταση.

Άρα, κάτι δεν πάει καλά. Ρωτάμε για όλα αυτά.

Υγιεινή φυλακών. Κρατούμενοι και σωφρονιστικοί υπάλληλοι αναφέρουν ότι οι χώροι των φυλακών δε συνάδουν με ένα ευρωπαϊκό κράτος. Οι συνθήκες υγιεινής είναι τόσο κακές, σε σημείο να τίθεται σε κίνδυνο ακόμα και η υγεία των εργαζόμενων. Για παράδειγμα, στις Αγροτικές Φυλακές του Ναυπλίου, το 2020, οι υπάλληλοι άνοιξαν μια πόρτα, λέει, κλεισμένη για χρόνια και πέταγαν ποντίκια.

Φωτογραφία. Θα την καταθέσουμε κι αυτή.

Κοινωφελής εργασία. Άλλο πρόβλημα. Στο παρελθόν, ο Υπουργός Δικαιοσύνης, είχε αναφέρει ότι έχουν ανασταλεί οι διατάξεις για την κοινωφελή εργασία, καθώς υπάρχει ασυνεννοησία με τους ΟΤΑ και δε δημιουργούν θέσεις, προκειμένου να μετατραπούν ορισμένες ποινές στην εναλλακτική κοινωφελή εργασία.

Αυτά είναι σημαντικά προβλήματα και το ερώτημα είναι το εξής.

Τι επιλύει από όλα αυτά το παρόν σχέδιο νόμου;

Είναι η ερώτηση του ενός εκατομμυρίου.

Στα υπόλοιπα, τι να λέμε;

Τοποθετείτε μία ΜΚΟ να αναλάβει θέση στο Κεντρικό Επιστημονικό Συμβούλιο των Φυλακών. Στο άρθρο 68, μάλιστα, προβλέπεται η υποχρέωση της πολιτείας να μεριμνά για την ομαλή επάνοδο και προσαρμογή όλων των κρατουμένων χωρίς διακρίσεις, προς εναρμόνιση με τις διατάξεις της ΕΣΔΑ, μέσω αυτού του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου, που στην Αιτιολογική Έκθεση αναφέρεται ως ΜΚΟ.

Το σκοπό, δηλαδή, που το ίδιο το σωφρονιστικό μας σύστημα υποτίθεται πρεσβεύει, την αναθέτετε σε μια ΜΚΟ, ούτε σε Υπουργείο ούτε σε δημόσια υπηρεσία, καν.

Δε μου λέτε, είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο ΜΚΟ του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου;

Γιατί δε βλέπουμε κάτι τέτοιο, να είναι εγγεγραμμένοι.

Είστε η Κυβέρνηση των ΜΚΟ και η Κυβέρνηση των ανεξάρτητων αρχών. Δόξα τω θεώ, από αυτά έχουμε μπόλικα. Ουσιαστικά, παραδέχεται έμμεσα …

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός προστασίας του Πολίτη):** Συγγνώμη, μία διακοπή.

Μιλάτε για ΜΚΟ, η οποία δεν υπάρχει. Είναι η «Επάνοδος», είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, που εποπτεύεται από το Υπουργείο.

Δεν υπάρχει ΜΚΟ, δεν υπάρχει Υπουργείο Μετανάστευσης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Άρα, το Υπουργείο θα εποπτεύει.

 **ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός προστασίας του Πολίτη):** Μα, εποπτεύεται η «Επάνοδος» από το Υπουργείο, είναι νομικό πρόσωπο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Υπουργέ, άλλο λέω.

Θα είναι ΜΚΟ αυτή;

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός προστασίας του Πολίτη):** Δεν είναι ΜΚΟ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αν εποπτεύονται από την Κυβέρνηση, πώς είναι ΜΚΟ;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Άρα, εποπτεύεται από την Κυβέρνηση.

Τέλος, το παίρνω πίσω αυτό. Πολύ καλά κάνατε και παρεμβήκατε, το παίρνουμε πίσω αυτό.

 Θα ήθελα την παρέμβασή σας, με τον ίδιο ζήλο και σε όλα τα υπόλοιπα που αναφέραμε.

Σε αυτό, λοιπόν, εγώ το δέχομαι και το παίρνω πίσω.

Άρθρο 18, προβλέπεται, με κοινή απόφαση των Υπουργών Προστασίας του Πολίτη και Δικαιοσύνης, να δημιουργούνται άλλες κατηγορίες κρατουμένων ή να διαχωρίζονται οι υφιστάμενες σε ειδικότερες κατηγορίες. Οι καταδικασθέντες και κρατούμενοι, δηλαδή, πλέον για οικονομικό ή πολιτικό σκάνδαλο θα μπορούν να εισέλθουν σε άλλη κατηγορία κρατουμένων, την οποία θα δημιουργήσει ο Υπουργός ειδικά γι’ αυτούς.

Πάμε τώρα, «κρατούμενοι για ισόβια κάθειρξη». Κοιτάξτε η θέση μας είναι ξεκάθαρη. Για την αυστηροποίηση των ποινών και για την πραγματική έκτιση αυτών στα καταστήματα κράτησης, για εμάς είναι ξεκάθαρο το έχουμε πει σε όλους τους τόνους, όταν λέμε ισόβια εννοούμε ισόβια, ούτε 16 έτη, ούτε 18 έτη, ούτε απόλυση υπό όρους που προβλέπει ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας. Και αυτό γιατί, αυτή είναι η δική μας εκτίμηση, ο βιαστής αυτός λοιπόν που προσβάλλει τη γενετήσια ελευθερία του άλλου, αυτός που ασελγεί σε ανήλικα παιδιά αυτός που διαπράττει σωματεμπορία, ο εμπρηστής που είναι πυρομανής, ο ναρκέμπορος, ο τρομοκράτης δεν χωράει σωφρονισμός σε αυτούς.

Το Σωφρονιστικό Σύστημα δεν μπορεί να νομοθετήσει. Αυτή είναι η δική μας άποψη. Πώς θα τον επαναφέρει ένα τέτοιο εγκληματία στην κοινωνία; Δεν γίνεται και γι’ αυτό και οι κρατούμενοι με ισόβια κάθειρξη που έχουν κριθεί ένοχοι για ειδεχθή εγκλήματα όπως αυτά που σας προείπα δεν πρέπει να τύχουν καμίας ευεργετικής ρύθμισης σαν κι αυτές που προβλέπονται στο παρόν νομοσχέδιο.

Γι’ αυτό στο άρθρο 42 που αναφέρονται οι περιπτώσεις δικαιούμενων ευεργετικού υπολογισμού και τις ημέρες έκτισης λόγω συμμετοχής σε τομείς εκπαίδευση εργασία σε θεραπευτικά προγράμματα, απεξάρτησης τοξικομανών που προσδιορίζεται το ακριβές μέτρο του λογικού υπολογισμού ανά κατηγορία οι κρατούμενοι σε ισόβια κάθειρξη για τέτοια αδικήματα πρέπει να εξαιρούνται. Καμία ευεργετική διάταξη για εκείνους. Ο Σωφρονισμός δε χωρά σε αυτούς και θα συνεχίσουν να είναι επικίνδυνοι για την κοινωνία. Το ίδιο ισχύει και για το άρθρο 50 που αναφέρεται στις περιπτώσεις χορήγησης άδειας. Συγκεκριμένα οι τακτικές άδειες χορηγούνται εφόσον ο κατάδικος α) εκτίει ποινή φυλάκισης ή περιορισμού σε ειδικό κατάστημα κράτησης εφόσον έχει εκτίσει πραγματικά το ένα όγδοο της ποινής του.

Β) Εκτίει ποινή κάθειρξης εφόσον έχει εκτίσει πραγματικά το ένα πέμπτο της ποινής του πλην των περιπτώσεων των κακουργημάτων του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 6 του άρθρου 105β΄ του κώδικα, όπου απαιτείται η πραγματική εκ των δύο πέμπτων.

Γ) Εκτίει ποινή ισόβιας κάθειρξης εφόσον έχει εκτίσει πραγματικά 12 έτη και να εκτίει περισσότερες ποινές ισόβιας κάθειρξης εφόσον έχει εκτίσει πραγματικά επιπλέον τρία έτη για κάθε πέραν της μίας ποινής ισόβιας κάθειρξης.

Παράδειγμα. Δηλαδή τι είπα τώρα εγώ; Ότι ο καταδικασθείς σε ισόβια κάθειρξη για ασέλγεια σε ανήλικο ή ο εμπρηστής που κατέκαψε για παράδειγμα την Εύβοια, μετά από 12 έτη πραγματικής έκτισης της ποινής θα μπορεί να αιτείται άδεια και να κυκλοφορεί έξω στην κοινωνία για κάποιες μέρες.

Συγνώμη, πάμε καλά; Είναι δυνατόν; Εν τω μεταξύ στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου αναγνωρίζεται ότι οι άδειες δεν θα χορηγούνται εφόσον εκτιμάται ότι δεν υπάρχει κίνδυνος τέλεσης κατά την διάρκεια αδείας νέων εγκλημάτων. Ένας τέτοιος εγκληματίας δεν είναι επικίνδυνος για να συνεχίσει τις απάνθρωπες πράξεις του; Είδαμε και το παράδειγμα προχθές, επτά χρόνια φυλακισμένος ο άλλος, για βιασμό ανηλίκου με το που βγήκε διέπραξε πάλι το ίδιο έγκλημα.

Τι να κάνουμε, δεν ζούμε σε έναν ονειρικό κόσμο. Καλώς ή κακώς. Το ίδιο ισχύει και για την αύξηση των ημερών των τακτικών αδειών στο άρθρο 51. Αναλυτικότερα, αυξάνεται κατά μία μέρα η διάρκεια των τακτικών αδειών είτε από 5 σε 6 και αντίστοιχα από 6-7 στην περίπτωση που ο κρατούμενος έχει εκτίσει με οποιοδήποτε τρόπο τα τρία πέμπτα της ποινής του. Σε περίπτωση ποινής ισόβιας κάθειρξης, πρέπει να έχει εκτίσει 14 έτη προκειμένου να προαχθεί περαιτέρω ο σκοπός χορήγησής τους που συνίσταται στη σταδιακή κοινωνική επανένταξη.

Ποιος σκοπεύει να παρατάξει κανονικά δηλαδή; Τον σωματέμπορα; Τον διακινητή το βιαστή τον παιδόφιλο; Συμπέρασμα έχουμε εκφράσει τις επιφυλάξεις μας αλλά θέσαμε κάποια ζητήματα για εμάς πάρα πολύ σημαντικά που θεωρούμε ότι δεν τα καλύπτει το παρόν νομοσχέδιο και νομίζω ότι κύριε Γενικέ κ. Υπουργέ συνεννοηθήκαμε και στην προχθεσινή Επιτροπή που είχαμε του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Αποφάσεων αλλά και σήμερα, είμαστε πάρα πολύ προβληματισμένοι με το νομοσχέδιο και ζητούσαμε κάτι πιο ολιστικό για να διορθωθεί η κατάσταση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜεΡΑ 25):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επί των άρθρων συζήτηση έπειτα από τη χθεσινή ακρόαση των φορέων. Θα συμφωνήσω και εγώ με τους συναδέλφους που έθεσαν πριν το ζήτημα πως αρκετοί φορείς, που θα έπρεπε να είναι σήμερα μαζί μας, δεν μας τίμησαν με την παρουσία τους. Ας ελπίσουμε ότι θα λάβουμε υπομνήματα, ώστε, μέχρι τη β΄ ανάγνωση, να έχουμε και τις δικές τους απόψεις επί του νομοσχεδίου.

Ενός νομοσχεδίου, το οποίο σε θεωρητικό επίπεδο, θα επιτύχει την αναμόρφωση και τον εκσυγχρονισμό του Σωφρονιστικού Κώδικα, επιφέροντας τροποποιήσεις του 2776 του 1999.

Το εν λόγω νομοσχέδιο αποτελείται από 16 κεφάλαια και 77 άρθρα. Θα μου επιτρέψετε να πω, πως πρόκειται για ακόμη ένα νομοσχέδιο της Κυβέρνησης, το οποίο σε καμία περίπτωση, δεν βλέπουμε να συμβαδίζει ο διακηρυγμένος σκοπός με το περιεχόμενό του.

 Σύμφωνα, λοιπόν, με την Κυβέρνηση ο σκοπός του νομοσχεδίου είναι η βελτίωση των συνθηκών κράτησης, η περαιτέρω θωράκιση των δικαιωμάτων των κρατουμένων, η διασφάλιση της ισότητας στον τρόπο διαβίωσης και η απαγόρευση κάθε δυσμενούς μεταχείρισης των κρατουμένων εντός των σωφρονιστικών καταστημάτων, καθώς και η ενίσχυση των φορέων κοινωνικής επανένταξης των αποφυλακισθέντων.

 Ας είμαστε, όμως, ειλικρινείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η έως τώρα πορεία της Κυβέρνησης, δεν αφήνει πολλά, θα έλεγα, δεν αφήνει κανένα περιθώριο ελπίδας για την επίτευξη κανενός από αυτούς τους διακηρυγμένους στόχους.

Θα πρέπει να υπενθυμίσουμε για πολλοστή φορά πως από τις πρώτες κινήσεις της Κυβέρνησης, της Νέας Δημοκρατίας, ήταν η μεταφορά των αρμοδιοτήτων για το Σωφρονιστικό Σύστημα από τον φυσικό τους χώρο, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης σε εκείνο του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη.

Παρά το γεγονός, πως οι διεθνείς και ευρωπαϊκοί ποινολογικοί οργανισμοί ρητά υποστηρίζουν τον πλήρη διαχωρισμό αρμοδιοτήτων των Σωμάτων Ασφαλείας από τις Υπηρεσίες Έκθεσης των Ποινών και αυτή, θεωρείται γενικά η «καλή πρακτική». Φυσικά εμείς επιλέξαμε τον δρόμο της συσχέτισης των δύο αρμοδιοτήτων.

Υπενθυμίζεται, επιπλέον, πως μέχρι τώρα η Κυβέρνηση έχει ήδη καταπατήσει, διαφημίζοντας, μάλιστα, την καταπάτηση αυτή, μια σειρά αναφαίρετων δικαιωμάτων των κρατουμένων που δεν ήταν της αρεσκείας της.

 Θυμόμαστε πάρα πολλές περιπτώσεις κρατουμένων που κατέφυγαν ακόμη και σε απεργία πείνας για να διαφυλάξουν και να ζητήσουν να διατηρηθούν «δικαιώματα», όπως αυτό το δικαίωμα στην εκπαίδευση, τα οποία τους είχαν στερηθεί. Τίθεται, ως εκ τούτου, εύλογα το ερώτημα πώς είναι δυνατόν η Κυβέρνηση αυτή να διασφαλίσει την ισότητα στον τρόπο διαβίωσης των κρατουμένων, αλλά και να θωρακίσει περισσότερο τα δικαιώματά τους.

 Όταν η ίδια αυτή η Κυβέρνηση στέρησε συνειδητά την πρόσβαση στην εκπαίδευση, όπως είπα, αλλά και τη δυνατότητα λήψης αδειών σε συγκεκριμένους κρατούμενους. Είναι σαν να μας λέτε, κυρίες και κύριοι της Συμπολίτευσης, πως ξαφνικά «εν μία νυκτί» μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου, ξεχνιούνται και ξεχνά η κοινή γνώμη όλα τα πεπραγμένα σας σε αυτά τα τρία χρόνια και ξεκινάμε από την αρχή.

 Το γεγονός, μάλιστα, πως το συγκεκριμένο νομοσχέδιο αποτελεί προϊόν εργασίας νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, στην οποία προέδρευε η πρώην Γενική Γραμματέας Αντεγκληματικής Πολιτικής, η κύρια Νικολάου, μας λέει πολλά και ιδιαίτερα, αν αναλογιστούμε και νομίζω πως όλοι έχουμε πολύ φρέσκια την πορεία της κυρίας Νικολάου, στη συγκεκριμένη θέση.

 Θα συνεχίσω, επισημαίνοντας, πως η χρονική στιγμή που βλέπουμε να έρχεται προς ψήφιση το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, έχει εξαιρετικό ενδιαφέρον, καθώς ακολουθεί τη δημοσίευση της Έκθεσης της Επιτροπής του Συμβουλίου της Ευρώπης για την πρόληψη των βασανιστηρίων, που αναφέρεται σε επίσκεψη που πραγματοποίησε η Επιτροπή τον Νοέμβριο και τον Δεκέμβριο του 2021 στην Ελλάδα, όπου σαφώς βλέπουμε να αναφέρεται ότι έχει κινηθεί η διαδικασία για την έκδοση δεύτερης δημόσιας δήλωσης κατά της χώρας μας για τις προσβλητικές για την ανθρώπινη αξιοπρέπεια συνθήκες κράτησης στις φυλακές και την αδυναμία της χώρας μας να επιλύσει τα χρόνια δομικά προβλήματα, που, επανειλημμένα, έχουν επισημανθεί με συστάσεις για την αντιμετώπιση τους.

Φαίνεται ξεκάθαρα, λοιπόν πως, οι στόχοι του νομοσχεδίου, δεν αποτελούν, δυστυχώς, πολιτική επιλογή μιας κυβέρνησης που αναγκάζεται να κάνει την ανάγκη φιλοτιμία και να έρθει να νομοθετήσει έπειτα από μια σειρά καταδικαστικών αποφάσεων Διεθνών Οργανισμών της χώρας μας, γι’ αυτά ακριβώς τα ζητήματα.

 Εξάλλου, αν πιστεύατε σε αυτά που φαίνεται να νομοθετήσετε και αν είχατε την πρόθεση να τα εφαρμόσετε θα το είχατε κάνει πολύ νωρίτερα. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, αποτελεί το άρθρο 8, που αφορά τη δυνατότητα των κρατουμένων να προσφεύγουν στον Διευθυντή του οικείου Σωφρονιστικού Καταστήματος ή στη Γραμματεία του Δικαστηρίου Εκτέλεσης Ποινών για τις συνθήκες κράτησης, όπου στην Αιτιολογική Έκθεση σημειώνεται ρητά πως η εν λόγω διάταξη εισάγεται στο σχέδιο νόμου εξαιτίας, ακριβώς, των προαναφερθέντων καταδικαστικών αποφάσεων και μόνο.

 Ως προς τους διακηρυγμένους στόχος του νομοσχεδίου, σημειώνεται πως ο ισχύων Σωφρονιστικός Κώδικας, προβλέπει ήδη, ότι κατά την εκτέλεση της ποινής δεν περιορίζεται κανένα άλλο ατομικό δικαίωμα των κρατουμένων, εκτός από εκείνο στην προσωπική ελευθερία. Επιπλέον, οι κρατούμενοι δεν εμποδίζονται λόγω της κράτησής τους στην ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητάς τους και στην άσκηση των δικαιωμάτων που τους αναγνωρίζει ο νόμος. Παράλληλα, κατά τη μεταχείριση των κρατουμένων, διασφαλίζεται ο σεβασμός της ανθρώπινης αξιοπρέπειας, ενισχύεται ο αυτοσεβασμός και η συναίσθηση της κοινωνικής τους ευθύνης.

Ταυτόχρονα, απαγορεύεται κάθε δυσμενής διακριτική μεταχείριση των κρατουμένων, ιδίως, όταν εκείνη βασίζεται στη φυλή, το χρώμα, την εθνική ή την κοινωνική καταγωγή, το θρήσκευμα, την περιουσία ή τις ιδεολογικές πεποιθήσεις. Και φυσικά, το κράτος οφείλει να μεριμνάει έγκαιρα για την ομαλή επάνοδο και προσαρμογή του κρατουμένου, που πρόκειται να απολυθεί οριστικά στο κοινωνικό, επαγγελματικό και οικογενειακό του περιβάλλον.

Τίθεται, μετά από όλα αυτά, το ερώτημα το τι ακριβώς έρχεται να ρύθμιση η τροποποίηση, που φέρνει και εισάγει το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη στο Σωφρονιστικό Κώδικα, όταν αυτός που βρίσκεται σε ισχύ προβλέπει όλα εκείνα, τα οποία διακηρύσσει πως εισάγει ο τροποποιημένος, που έρχεται προς ψήφιση.

Είναι σαφές πως, αν οι σαφείς προβλέψεις του υπάρχοντος Σωφρονιστικού Κώδικα, δεν εφαρμόζονται, η τροποποίησή του δεν εξασφαλίζει σε καμία περίπτωση την τελική εφαρμογή των διατάξεων, καθώς, όπως είπα και προανέφερα ήδη, αυτή συνιστά ξεκάθαρη πολιτική βούληση. Μία βούληση που η συγκεκριμένη κυβέρνηση, η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, αποδεδειγμένα δεν διαθέτει, καθώς δεν έχει δείξει να ενδιαφέρεται για τους κρατούμενους.

Ως εκ τούτου, να έρχεται τώρα να μας μιλάει για τη θωράκιση και την προάσπιση και τη διεύρυνση των καθηκόντων τους, τη στήριξή τους για επανένταξη και όλα τα υπόλοιπα που ευαγγελίζεται πως θα κάνει το νομοσχέδιο, μας προκαλεί, να το πω έτσι, όχι έκπληξη, αλλά σίγουρα πολλές ερωτήσεις.

Το νομοσχέδιο, όπως και πολλά άλλα της κυβέρνησης Νέας Δημοκρατίας, αποδεικνύει την επιθυμία της και την έντονη προσπάθεια επικοινωνιακής νομοθέτησης. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι το άρθρο 9, όπου βλέπουμε στην Αιτιολογική Έκθεση, να αναφέρεται πως προβαίνουν σε διορθώσεις, οι οποίες, όμως, δεν αναγράφονται στο κείμενο του νομοσχεδίου, όπως η σύντμηση της προθεσμίας υποβολής εισηγήσεων των συμβουλίων φυλακών προς το ΚΕΣΦ, για νέα σχέδια κανονισμών λειτουργίας αυτών από εξάμηνο σε δίμηνο, όταν στο Σώμα του άρθρου βλέπουμε να μη γίνεται αναφορά σε αυτή την προθεσμία.

Ως προς το περιεχόμενο του νομοσχεδίου. Οι μόνες διατάξεις που εισάγονται κινούνται προς μία αυταρχικότερη, τιμωρητική και κατασταλτική κατεύθυνση. Εισάγονται σωφρονιστικά καταστήματα αυξημένης ασφάλειας, οι γνωστές φυλακές «Τύπου Γ΄», ένας διακαής πόθος του συντηρητικού κοινού της χώρας μας. Στα εν λόγω καταστήματα, τα οποία αφορούν κρατούμενους με συγκεκριμένα πειθαρχικά παραπτώματα, θεωρούνται ότι θα μεταφέρονται όσοι είναι επικίνδυνοι για την τάξη και την ασφάλεια.

Η συγκεκριμένη διάταξη αποσκοπεί μονάχα στο να χαϊδέψει αυτιά ακροατηρίου, που αρέσκεται σε ενός τέτοιου τύπου σωφρονισμό, θα θέσω εντός πολλών εισαγωγικών τη λέξη. Η ύπαρξη αυτού του τύπου φυλακών διεθνώς, δεν έχει οδηγήσει σε καμία περίπτωση, ούτε στη μείωση των παραπτωμάτων που οδηγούν σε αυτές, ούτε στο σωφρονισμό, αλλά ούτε και στην μείωση της εγκληματικότητας.

Παρά τη διεθνή πρακτική και παρά τα όσα έχει δείξει η διεθνής εμπειρία, η κυβέρνηση επιμένει για καθαρά επικοινωνιακούς λόγους να εισάγει τη δημιουργία τους, την ώρα που οι ελάχιστες υποδομές δεν επαρκούν ούτε στο ελάχιστο για τον αριθμό των κρατουμένων, οι οποίοι διαβιούν σε άθλιες συνθήκες.

Η κυβέρνηση, αντί να έρθει να αντιμετωπίσει τον υπερπληθυσμό και να βελτιώσει τις συνθήκες αυτές κατασκευάζει και δημιουργεί φυλακές υψίστης ασφαλείας.

Στα καταστήματα αυτά, είναι δυνατό να μετάγονται και κρατούμενοι στους οποίους έχει επιβληθεί ποινή κάθειρξης για τις αξιόποινες πράξεις των άρθρων 22 και 23 του ν.4139/2013, 134, 187, 187α των περιπτώσεων γ και δ της παραγράφου 1, του άρθρου 265, της παραγράφου 1 του άρθρου 299, του 323α, 324, 380, 385 του Ποινικού Κώδικα, χωρίς καμία άλλη προϋπόθεση.

 Θεωρούμε ως απαράδεκτο το γεγονός πως δεν γίνεται καν αναφορά στο ποιες διαφορές προβλέπονται για τα συγκεκριμένα Καταστήματα Κράτησης από τα συνηθισμένα. Στον ίδιο περιοριστικό δρόμο, βλέπουμε να περιορίζονται οι τακτικές άδειες των κρατουμένων, με αύξηση του χρόνου της ποινής που απαιτείται να έχει εκτιθεί, προκειμένου να είναι παραδεκτή η υποβολή σχετικής αίτησης εκ μέρους τους. Ενώ, για τις περιπτώσεις των καταδικασμένων για κακουργήματα των άρθρων 22 και 23 του ν.4139/2013, των άρθρων που επίσης προανέφερα και του 19ου Κεφαλαίου του Ειδικού Μέρους του Ποινικού Κώδικα, βλέπουμε να καταργούνται εντελώς.

Περιορίζονται επιπλέον και οι εκπαιδευτικές άδειες.

Κατά τα άλλα, θεωρεί η Κυβέρνηση πως, με το νομοσχέδιο της, θα έρθει να στηρίξει την επανένταξη των κρατουμένων.

Αλλά και η ημιελεύθερη διαβίωση, καθώς αυτή προβλέπεται μόνο σε κατάδικους που εκτίουν ποινές φυλάκισης ή περιορισμού σε Ειδικό Κατάστημα Κράτησης Νέων ή ποινές πρόσκαιρης κάθειρξης για φορολογικά, οικονομικά και συναφή εγκλήματα. Αυτό καθίσταται σαφές στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης, ενώ στο σχέδιο νόμου φαίνεται ότι η ρύθμιση αφορά στους κρατούμενους που μπορεί να κρατούνται ή να μετάγονται στα καταστήματα εργασίας, με πρόσθετες προϋποθέσεις. Βλέπουμε να απαιτείται και η χορήγηση μιας τακτικής άδειας. Βλέπουμε, όμως, να περιορίζεται ακόμη περισσότερο ο αριθμός επιλέξιμων κρατουμένων.

Είναι κάτι παραπάνω από ξεκάθαρο πως το σχέδιο νόμου χαρακτηρίζεται από μια καθαρά εκδικητική λογική. Σε καμία περίπτωση, δεν ανταποκρίνεται στους διακηρυγμένους στόχους του, αφαιρώντας δικαιώματα σε πλήθος κρατουμένων. Όπως είπα και χθες, στην πρώτη συζήτηση επί της αρχής, το νομοσχέδιο κάθε άλλο παρά αναμορφώνει τον Σωφρονιστικό Κώδικα προς το καλύτερο. Ακριβώς το αντίθετο. Βλέπουμε να δημιουργείται ένα στενότερο, πιο εκδικητικό πλαίσιο και, σίγουρα, εξαιρετικά πιο αυστηρό.

Θεωρούμε και εμείς πως θα έπρεπε, πραγματικά, να συζητήσουμε για όλα τα χρόνια προβλήματα που αντιμετωπίζει το σωφρονιστικό στη χώρα μας, όπως είναι ο υπερπληθυσμός, η έλλειψη εκπαίδευσης και η έλλειψη δομών επανένταξης και στήριξης των κρατουμένων για την επάνοδό τους στην κοινωνία, μετά την αποφυλάκισή τους. Αυτά θα έπρεπε να συζητήσουμε. Αυτά θα έπρεπε να έχουμε θέσει σε ένα πλαίσιο συζήτησης, για να δούμε πώς μπορούν να βρεθούν -και αν θα μπορούσε να βρεθούν- κοινές πορείες και κοινές δράσεις και όχι να ζητάτε να διαμορφώσουμε ένα πλαίσιο, που θα κάνει πολύ χειρότερη την κατάσταση.

Όλα αυτά μας κάνουν να καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο.

Θα θέλαμε να έχει γίνει μια συζήτηση, πριν από αυτό. Έγινε, αλλά δεν ήταν αρκετή για να καταλήξουμε σε κοινό πλαίσιο. Θεωρούμε πως υπάρχουν ζητήματα που θα πρέπει να επιλυθούν άμεσα, γιατί η κατάσταση που επικρατεί στις φυλακές της χώρας μας δεν είναι τιμή για κανέναν μας. Φυσικά, δεν είναι τιμή για τη χώρα μας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**. Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Παρακολουθώ τη δημόσια συζήτηση, αλλά και τη συζήτηση εντός της Βουλής και των Επιτροπών της. Το δυσάρεστο συμπέρασμα είναι ότι όλοι έχουν καταστεί γνώστες των νομικών θεμάτων ή της αντεγκληματικής πολιτικής. Η κοινωνία παραμένει ακαθοδήγητη, πολλές φορές σε σύγχυση, και έτσι διαμορφώνονται κοινωνικές και πολιτικές πεποιθήσεις, που δεν διευκολύνουν την αντιμετώπιση κρίσιμων θεμάτων της κοινωνικής ζωής.

Δεν μπορώ να αλλάξω τις ιδεολογικές συντεταγμένες κομμάτων, που ανήκουν στο συντηρητικό χώρο. Μπορώ, όμως, να υποδείξω τις αντιφάσεις. Ας πούμε, μια ιδεολογική συντεταγμένη των συντηρητικών κομμάτων, εδώ στον τόπο μας -δεν μιλώ για ένα κόμμα και γι’ αυτό λέω συντηρητικών κομμάτων- είναι ότι η αντιμετώπιση της εγκληματικής δραστηριότητας και ιδιαιτέρως των ειδεχθών εγκλημάτων, πρέπει να στηρίζεται στη διαρκή αύξηση των ποινών και στη σκληρότερη, ή επί το αυστηρότερο, λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος.

Έχετε πετύχει κάτι; Εάν κοιτάξετε τις συνεχείς τροποποιήσεις, μετά το 2019, του Ποινικού Κώδικα, έχουμε συνεχή αύξηση των ποινών. Και μετά την καθιέρωση των ισοβίων, παραδείγματος χάριν, σε ορισμένα εγκλήματα, αμέσως μετά την καθιέρωση των αυστηρότερων ποινών, ακολούθησε πλειάδα, σειρά, από τα ειδεχθέστερα εγκλήματα και τελικά φαίνεται, ότι η αποτρεπτική λειτουργία του εγκλήματος της ποινής δεν λειτούργησε. Μερικά από τα χειρότερα εγκλήματα στον τόπο μας έχουν γίνει μετά την αύξηση της ποινής στην ανθρωποκτονία- πάντοτε από δόλο- που είναι πλέον μόνο τα ισόβια. Γιατί δεν κατάφερε να λειτουργήσει αποτρεπτικά η ποινή;

Και την ίδια ώρα, κύριε Πρόεδρε, πρέπει να σας πω ότι υπάρχουν στοιχεία του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας που είναι συγκλονιστικά. Θα τα συζητήσουμε με τον Υπουργό, τον κ. Θεοδωρικάκο, όπως μου υπεσχέθη, σε λίγες μέρες. Το 2019, κύριε Υφυπουργέ, οι εξιχνιασμένες ανθρωποκτονίες από την Ελληνική Αστυνομία ήταν πάνω από το 90%- ανθρωποκτονίες είτε τετελεσμένες είτε σε απόπειρα- το 2021 ήταν μόλις 47% και δεν είναι δικά μου στοιχεία, είναι στοιχεία του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας.

Τι συμβαίνει; Δεν λειτουργούν οι ποινές ή άλλοι είναι οι λόγοι, για τους οποίους δεν μπορούμε να αντιμετωπίσουμε την εγκληματικότητα; Υπάρχουν κοινωνικοπροληπτικές δομές, Υπηρεσίες πρόνοιας που δρουν; Θα προσέξατε ότι ο κ. Βάντσης, κατά την ακρόαση των Φορέων, είπε ότι είναι ελάχιστος ο αριθμός των κοινωνικών λειτουργών στις Υπηρεσίες Κοινωνικής Αρωγής και δεν μπορούν να παίξουν κανένα ρόλο, ούτε στην υποβοήθηση των κρατουμένων, ούτε γενικά στις προληπτικές πολιτικές που χρειάζονται για την προστασία των ευάλωτων πληθυσμών.

Με την ίδια λογική εισηγείστε ρυθμίσεις για την τροποποίηση του Σωφρονιστικού Κώδικα. Θέλω να είμαι δίκαιος. Υπάρχουν ρυθμίσεις που είναι θετικές, χωρίς αμφιβολία, όπως οι ρυθμίσεις του άρθρου 8. Σε άλλες περιπτώσεις κάνετε βήματα προς τα πίσω ή τα βήματα είναι εξαιρετικά δειλά. Και για να γίνω συγκεκριμένος, επειδή είπα σε μια σύντομη παρέμβασή μου χθες, ότι υπάρχουν αρκετά νομικά και ουσιαστικά λάθη, θα μείνω στα άρθρα, με την ελπίδα ότι θα σας διευκολύνω να διορθώσετε αυτά τα λάθη.

Ήδη, χθες επεσήμανα τη νομική ατέλεια του άρθρου 6. Δεν υπάρχουν πια παρεπόμενες ποινές που αφορούν τη στέρηση του εκλογικού δικαιώματος στον Ποινικό Κώδικα. Είδα με χαρά, ότι σήμερα σας το επεσήμανε κατά την ακρόαση των Φορέων και ο εκπρόσωπος της Ένωσης Εισαγγελέων, άρα η διατύπωση της σχετικής διάταξης θα πρέπει να αλλάξει και να εξαλειφθεί η συγκεκριμένη φράση: «και δεν τους έχει επιβληθεί αμετάκλητα παρεχόμενη ποινή στέρησης πολιτικών δικαιωμάτων». Όσοι χάνουν το εκλογικό τους δικαίωμα, δεν το χάνουν πια εξαιτίας ποινής, είναι με την εκλογική νομοθεσία, διορθώστε το.

Δεύτερον, στο άρθρο 8, το οποίο προσθέτει νέο άρθρο 6α στον Σωφρονιστικό Κώδικα, προβλέπεται, ότι αν δεν μπορούν να εξασφαλιστούν συνθήκες αξιοπρεπούς διαβίωσης, ο κρατούμενος μετάγεται στο νοσοκομείο των φυλακών ή σε δημόσιο νοσοκομείο.

Δηλαδή, τι ακριβώς προτίθεστε να κάνετε; Θα πάτε κάποιον κρατούμενο και για πόσο χρονικό διάστημα θα τον έχετε τοποθετημένο στο νοσοκομείο της φυλακής ή ενδεχομένως σε ένα δημόσιο νοσοκομείο; Τι ακριβώς εννοείτε; Τι ρύθμιση είναι αυτή; Η υποχρέωση της πολιτείας, όλων μας, είναι να βρει τον τρόπο και τα μέσα που θα καταστήσουν αξιοπρεπή τη διαβίωση. Δεν μπορεί να παραπέμπουμε τον κρατούμενο στο νοσοκομείο, ένα οποιοδήποτε δημόσιο νοσοκομείο ή στο νοσοκομείο των φυλακών. Υπό ποιες προϋποθέσεις; Σε ποιες συνθήκες κράτησης; Για πόσο χρονικό διάστημα; Άρα, λοιπόν, σας παρακαλώ διαγράψετε τη μεταγωγή σε νοσοκομείο της φυλακής ή σε δημόσιο νοσοκομείο. Άλλωστε, υπάρχει κάτι που ήδη σας επεσήμανε προηγουμένως και ο κ. Καμίνης νομίζω και ο κ. Λάππας, εάν δεν μπορεί η Ελληνική πολιτεία να εξασφαλίσει μέτρα για την αξιοπρεπή διαβίωση των κρατουμένων, όταν πράγματι δεν υπάρχει αξιοπρεπής διαβίωση, όπως προτείνει το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, έχετε τη δυνατότητα ευεργετικού υπολογισμού της εκτιτέας ποινής. Μάλιστα, θεωρείτε, ότι μπορεί να είναι και αποζημιωτικό το μέτρο αυτό, αν η Ελληνική πολιτεία δεν μπορεί να τα καταφέρει. Συνεπώς, θα ήταν προτιμότερο να υιοθετήσετε την πρόταση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ότι σε περίπτωση, που δεν είμαι σε θέση ως πολιτεία να έχω αξιοπρεπείς συνθήκες διαβίωσης, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στα ευρωπαϊκά νομοθετικά κείμενα, στη σύμβαση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και ούτω καθεξής, τότε έχω την υποχρέωση να πάω σε μια ευεργετική επιμέτρηση υπολογισμού της εκτιτέας ποινής και σε αυτή την περίπτωση διαγράφω την πιθανότητα μεταγωγής του κρατουμένου σε νοσοκομεία της χώρας.

Πάλι στο άρθρο 8. Τις αποφάσεις επί των προσφυγών, όποιες και αν είναι αυτές, του δικαστηρίου εκτέλεσης της ποινής τις κοινοποιείτε στο Συνήγορο του Πολίτη. Σωστό. Σας προτρέπω και τις ίδιες τις προσφυγές και προ της εκδόσεως της αποφάσεως να κοινοποιείτε στον Συνήγορο του Πολίτη. Διότι, το δικαστήριο εκτέλεσης των ποινών, μπορεί παραδείγματος χάριν να έχει μια χρήσιμη έκθεση από τον Συνήγορο του Πολίτη για τις συνθήκες που επικρατούν σε συγκεκριμένη φυλακή και, συνεπώς, να εκτιμήσει με βάση πιθανή έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη, ποιες είναι οι συνθήκες διαβίωσης, αν είναι αξιοπρεπείς, και συνεπώς, να δικαιώσει την προσφυγή του κρατουμένου.

Άρθρο 9, το οποίο τροποποιεί το άρθρο 8 και αφορά το Κεντρικό Συμβούλιο των Φυλακών. Η διατύπωση είναι ότι μεταξύ των άλλων αρμοδιοτήτων του Κεντρικού Συμβουλίου των Φυλακών, είναι να υποδεικνύει στον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη, την έκδοση Υπουργικών Αποφάσεων, εγκυκλίων και ούτω καθεξής, για την ορθή εφαρμογή των νόμων. Ο όρος είναι αδόκιμος. Διαγράψτε τον. Ποιων νόμων; Υπάρχει ασάφεια. Μην υποθέσετε, ότι επειδή συζητάμε για τον Σωφρονιστικό Κώδικα και την τροποποίησή του, η διατύπωση μπορεί να παραμείνει «υποδεικνύει εγκυκλίους, οδηγίες, συστάσεις, υπουργικές αποφάσεις για την εφαρμογή των νόμων». Θα πρέπει να είναι ένας καγκελάριος γενικότερα του νόμου, ο οποίος έχει τη δυνατότητα να προτείνει οτιδήποτε. Αν εννοείτε της σωφρονιστικής νομοθεσίας, περιορίστε το, γράψτε το, αλλά ρητά.

Στο άρθρο 11. Τα θέματα των κοινωνικών λειτουργών. Προβλέπετε στα συμβούλια των φυλακών με τη συμμετοχή επιμελητή και δίδετε τη δυνατότητα αναπλήρωσης από κάποιον σωφρονιστικό υπάλληλο ή διοικητικό υπάλληλο. Διαγράψτε το.

 Δεν μπορεί να αναπληρώνεται ο κοινωνικός λειτουργός από σωφρονιστικό ή διοικητικό υπάλληλο. Δεν γίνεται. Δεν μπορεί εξ ορισμού, ο διοικητικός ή ο σωφρονιστικός υπάλληλος να επιτελέσει το λειτούργημα, του ή της κοινωνικής λειτουργού, στο συμβούλιο των φυλακών. Είναι προτιμότερο να μετακινήσετε κοινωνικό λειτουργό από άλλη φυλακή, εάν πρέπει να λυθεί μια απόφαση, ή το σπουδαιότερο όλων, εάν πρέπει να δώσετε μια προτεραιότητα στις προσλήψεις, αυτές πρέπει να είναι οι προσλήψεις κοινωνικών λειτουργών. Γιατί, αν δεν έχουμε κοινωνικούς λειτουργούς δεν μπορούμε να παρακολουθήσουμε, ούτε τους κρατούμενους για τις ανάγκες που έχουν κατά την έκτιση της ποινής ή κατά την άδεια, ούτε μπορούμε να παρακολουθήσουμε τους ευάλωτους πληθυσμούς, που έχουν ανάγκη προστασίας από πιθανές εγκληματικές δραστηριότητες. Άρα λοιπόν, στο άρθρο 11 όχι αναπλήρωση των κοινωνικών λειτουργών από σωφρονιστικό, ή ιδιωτικό υπάλληλο.

Στο άρθρο 13, που τροποποιεί μεταξύ άλλων και το άρθρο 12, παράγραφος 5 του Κώδικα προβλέπεται, σε εφαρμογή του άρθρου 75, ότι μπορεί ένας νεαρός κρατούμενος να παραμένει για χρονικό διάστημα, δεν ξέρω πόσο, στα αστυνομικά κρατητήρια. Μην επιτρέψετε νεαρούς κρατούμενους να μένουν στα αστυνομικά κρατητήρια. Δεν είναι οι καλύτεροι χώροι και οι καλύτερες συνθήκες. Ξέρετε πολύ καλά τι σας λέω, κύριε Υφυπουργέ, διότι έχετε κάνει Αρχηγός της Ελληνικής Αστυνομίας, ακόμη και όταν δεν υπάρχει επαφή μεταξύ κρατουμένων, δεν είναι σωστό νεαροί κρατούμενοι, παιδιά, ανήλικοι, να βρίσκονται στα αστυνομικά κρατητήρια. Αυτή τη δυνατότητα διαγράψτε την.

Και τελειώνω με δύο ακόμη παρατηρήσεις, κύριε Πρόεδρε. Στο άρθρο 35, προβλέπετε τη δυνατότητα ίδρυσης σχολικών μονάδων στα καταστήματα κράτησης νέων και στον Βόλο. Η υποχρέωση της οικογένειας, με βάση τον βασικό νόμο 1566, όχι της πολιτείας και η υποχρέωση κάθε παιδιού είναι, μέχρι το δέκατο έκτο έτος, να ακολουθεί τα στάδια της υποχρεωτικής εκπαίδευσης. Είναι υποχρεωμένο το παιδί. Πώς θα τα ακολουθήσει, αν στα καταστήματα εν γένει κράτησης νέων «δύναται» η πολιτεία; Συνεπώς, σας προτείνω, «όχι δύναται», αλλά να «ιδρύονται» σχολικές μονάδες και της δημοτικής εκπαίδευσης και της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Όχι μπορεί να ιδρυθούν. Ιδρύονται, υποχρεωτικά.

Τέλος, τι κάνετε με το άρθρο 76; Καταργείτε το άρθρο 64 του Σωφρονιστικού Κώδικα που αφορούσε την παροχή κοινωφελούς εργασίας. Θα μου πείτε, δικαίως η κοινωφελής εργασία είναι πια κύρια ποινή, μπορεί να είναι κύρια ποινή, ή κατά μετατροπή. Ανήκει στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά, επειδή η κοινωφελής εργασία μπορεί να παίξει σημαντικό ρόλο σε πάρα πολλούς τομείς, μεταξύ αυτών και στην αποσυμφόρηση των φυλακών, θα ήταν χρήσιμο, αν αναλαμβάνατε μια πρωτοβουλία με τον Υπουργό Δικαιοσύνης να υποδείξετε κάτι άλλο στη θέση του καταργούμενου άρθρου 64 του Σωφρονιστικού Κώδικα. Το κενό που αφήνετε είναι λάθος, ουσιαστικά, νομικά και πολιτικά.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Υπήρχε ανοχή από το Προεδρείο προς όλους τους ομιλητές επειδή, ακριβώς, δεν ήταν μια γενική συζήτηση, αλλά υπήρχαν στοχευμένες παρατηρήσεις, που πιστεύω, βοηθούν στην καλή νομοθέτηση.

Κύριε Υφυπουργέ, και από τους φορείς υπήρξαν συγκεκριμένες παρατηρήσεις και από τους συναδέλφους βουλευτές, Ειδικούς Αγορητές και Εισηγητές που έλαβαν τον λόγο. Φαντάζομαι ότι καταγράψατε αρκετά πράγματα, ενόψει της δεύτερης ανάγνωσης του νομοσχεδίου, αλλά αν κρίνετε σκόπιμο να δοθούν και σήμερα απαντήσεις. έχετε τη δυνατότητα από τον Κανονισμό. Τον λόγο έχει ο Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Οικονόμου.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη):**  Κύριε Πρόεδρε, κύριοι βουλευτές, θα ήθελα, αρχικά, να ευχαριστήσω και τους εκπροσώπους των φορέων για τις παρατηρήσεις που έκαναν στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Τις έχουμε σημειώσει με ιδιαίτερη προσοχή, οι οποίες θα τύχουν και ανάλογης επεξεργασίας. Επίσης, θα ήθελα να αναφέρω γενικά, ότι με ιδιαίτερο ενδιαφέρον και στα πλαίσια μιας θα έλεγα ιδιαίτερα χρήσιμης συζήτησης που έγινε από τους Εισηγητές τόσο της Πλειοψηφίας όσο και της Μειοψηφίας, υπήρξαν σημαντικές παρατηρήσεις οι οποίες πραγματικά έχουν σημειωθεί και θα τύχουν της αναγκαίας επεξεργασίας και οπωσδήποτε το σχετικό σχέδιο νόμου θα τύχει των αναγκαίων νομοτεχνικών βελτιώσεων.

Πολύ συνοπτικά, θα ήθελα να αναφερθώ λίγο στο άρθρο 6α΄ σε ό,τι αφορά το ένδικο βοήθημα, δεδομένου ότι είναι μία σημαντική αλλαγή, η οποία υπεισέρχεται μέσα στο σχέδιο νόμου. Είναι μία υποχρέωση της πολιτείας να συμμορφωθεί τόσο προς τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, αλλά και προς τις υποδείξεις του Συμβουλίου της Ευρώπης και γενικότερα με αυτό που πραγματικά έχει υπάρξει και αναφερθήκατε κύριε Λάππα και εσείς ως μία πρόταση όλων των πτερύγων του Κοινοβουλίου για το θέμα αυτό.

Εκείνο που μπορώ να σας πω, σε μια πρώτη φάση, είναι ότι, σχετικά με το θέμα που τονίσατε για τη βραχύβια κράτηση στα αστυνομικά κρατητήρια, πραγματικά, το εξετάζουμε για να δούμε και να βρούμε μια νομοτεχνική βελτίωση που να συμπεριληφθεί κι αυτό μέσα, διότι εντάσσεται σε συνολικότερη ρύθμιση το θέμα. Όταν εννοούμε κρατούμενους απλά θα πρέπει να συμπεριληφθούν αναμφισβήτητα και αυτοί. Επίσης, στην αναφορά που κάνατε για τις προσθήκες ειδικά για την επιμέτρηση της αποζημίωσης που επιδικάζει το δικαστήριο, η οποία ορίζεται από 5 έως 30 ευρώ για κάθε ημέρα κράτησης, αυτό είναι σε αναλογικότητα με το μέτρο αποζημίωσης για τους αδίκως καταδικασθέντες που προβλέπεται από το άρθρο 535 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

 Εξετάζουμε, επίσης, την πρόταση για να προσμετρώνται 30 μέρες δυσμενούς διαβίωσης και να υπολογίζονται 3 ημέρες επιπλέον κράτησης και όλα αυτά και μια σειρά άλλων προτάσεων που υπήρξαν εδώ, αλλά και σε σχέση και με την κοινή πρόταση των βουλευτών που υπήρξε στο παρελθόν για να δούμε ας πούμε πραγματικά με το 6α΄ να μπορέσει να τύχει μιας συνολικής συναίνεσης από όλα τα κόμματα της Βουλής, αλλά πραγματικά να είναι και η χώρα μας αξιόπιστη έναντι αυτών των υποσχέσεων που έχει δώσει και προς την Επιτροπή της ΣΕΠΕΤΕ αλλά και προς το Συμβούλιο της Ευρώπης.

Οπότε, θέλω να σας διαβεβαιώσω, πραγματικά, όλες αυτές τις παρατηρήσεις τις αντιμετωπίζουμε με τη μεγάλη προσοχή που απαιτείται. Σε ό τι αφορά το θέμα των αδειών, θα ήθελα απλώς να επισημάνω ότι με το ισχύον πλαίσιο του Ποινικού Κώδικα προβλέπει για ποινές κάθειρξης 5 έως 10 έτη, δικαίωμα άδειας στα 2/10, στο 1/5 δηλαδή και για ποινές κάθειρξης 10, 15 δικαίωμα άδειας στα 3/10.

 Με το παρόν νομοσχέδιο, για όλες τις ποινές κάθειρξης, πλην εκείνων που αφορούν τα κοινωνικά επικίνδυνα εγκλήματα του άρθρου 105β΄ παρ. 6 του Ποινικού Κώδικα, η άδεια χορηγείται στα 2/10. Στο 1/5 ουσιαστικά. Συνεπώς, η διάταξη είναι ευμενέστερη στη γενική της μορφή και κατ’ εξαίρεση θεμελιώνεται άδεια στα 2/5 στα κακουργήματα και μόνο. Όχι στα πλημμελήματα, γιατί κάνατε μια αναφορά για τα πλημμελήματα. Δεν υπάρχει στα πλημμελήματα αυτή η πρόβλεψη που η υφ’ όρον απόλυση θεμελιώνεται στα 3/5 αντί στα 2/5 πραγματικής έκτισης. Οπότε, αυτά είναι και πάλι εδώ. Αναφερόμαστε στα ιδιαίτερα σοβαρά κακουργήματα του άρθρου 105Β παρ. 6 του Ποινικού Κώδικα.

Σε ό,τι αφορά τις φυλακίσεις το όριο που 1/10 τίθεται στο 1/8 κι αυτό γίνεται για λόγους αναλογικότητας, δεδομένου ότι με τις τροποποιήσεις στον Ποινικό Κώδικα πολλά κακουργήματα έχουν γίνει πλημμελήματα και ο χρόνος συνολικής ποινής φυλάκισης επί πλημμελημάτων έχει μειωθεί από τα 10 στα 8 έτη. Συνεπώς, ο χρόνος θεμελίωσης δικαιώματος αδείας για εκτίοντες της μέγιστης συνολικής ποινής φυλάκισης 10 ετών εξισούται με τον εκτίοντα μέγιστη ποινή φυλάκισης 8 ετών και είναι πλέον και στις δύο περιπτώσεις το 1 έτος.

Σε ό,τι αφορά το θέμα για το 6α΄ – επειδή έχουν γίνει κάποιες παρατηρήσεις από τον κ. Καμίνη - δεν καταργείται η κοινωφελής εργασία. Υπάρχει μία νομοτεχνική αναγκαιότητα απάλειψης της διάταξης, καθώς προβλέπεται απευθείας πλέον από τον Ποινικό Κώδικα στο άρθρο 105α΄. Δεν έχει γίνει χρήση της διάταξης αυτής μέχρι τώρα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 64, δεδομένου ότι το δικαίωμα αυτό πηγάζει απευθείας και ασκείται από τον Ποινικό Κώδικα. Θέλω, όμως, να σας πληροφορήσω ότι η σχετική ΚΥΑ που προβλέπει την επανεκκίνηση της κοινωφελούς εργασίας κινείται και είναι στο στάδιο των υπογραφών.

Σχετικά με την αναφορά που έγινε και από τον κ. Καμίνη για την παράγραφο 9 του άρθρου 35, που προβλέπει την έκτιση του μέτρου των πειθαρχικών ποινών κατά τη διάρκεια των σπουδών αυτή να μη γίνεται κατά το χρόνο των διακοπών και αργιών, είναι κάτι που νομίζω μπορούμε πραγματικά να το δούμε και εκτιμώ ότι σίγουρα θα το συμπεριλάβουμε σε αυτές τις διατάξεις.

Παρακολουθήσαμε και με ιδιαίτερο ενδιαφέρον τις επισημάνσεις του κ. Καστανίδη. Η μεταγωγή, όπως αναφέρεται, προς άλλο κατάστημα ή σε νοσοκομείο γίνεται όταν διαπιστωθεί πραγματικά βλάβη ψυχικής και σωματικής υγείας. Προτεραιότητα είναι να εξασφαλιστούν οι συνθήκες κράτησης εντός του ίδιου σωφρονιστικού καταστήματος. Σε περίπτωση αντικειμενικής αδυναμίας εξετάζεται η μεταγωγή σε άλλο κατάστημα και σε κάθε περίπτωση επαφίεται στην κρίση του δικαστηρίου να επιδικάζει αποζημίωση ανάλογη της βλάβης, 5€ - 30€ ανά ημέρα κράτησης, αλλά θα συμπεριλάβουμε και μια σειρά άλλων θεμάτων γενικότερα για το 6α, όπως αναφέρθηκα στην αρχή, και εκτιμώ ότι θα πετύχουμε πραγματικά να έχουμε μια καθολική συναίνεση ως προς την ψήφιση του άρθρου αυτού.

Γενικότερα, στο θέμα των αδειών, είναι γνωστό ότι το δίκαιο, όπως ισχύει σήμερα, δεδομένου ότι με τις τροποποιήσεις του Ποινικού Κώδικα και την υπερίσχυση της ευμενέστερης ποινικής διάταξης σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ποινικού Κώδικα, δημιουργεί διαφορετική αντιμετώπιση κρατουμένων με βάση το χρόνο πραγματικής έκτισης που απαιτείται για την υφ’ όρων απόλυσή τους, 1/3 , 2/5 και 3/5, ανάλογα με τον ισχύοντα, κατά το χρόνο τέλεσης της πράξης, Ποινικό Κώδικα. Γι’ αυτό εξετάζεται το ενδεχόμενο να κάνουμε μία νομοτεχνική βελτίωση της διάταξης, προκειμένου να αντιμετωπίζονται όλες οι περιπτώσεις οριζοντίως, ώστε να μην έχουμε πλέον αυτές τις διακρίσεις και να υπάρχει μία ενιαία και ομοιόμορφη αντιμετώπιση αυτού του θέματος, χωρίς, βέβαια, να επιβαρύνεται η θέση των κρατουμένων που σήμερα έχουν ένα ευμενέστερο καθεστώς.

Επειδή αναφέρθηκε και το θέμα της δυνατότητας ίδρυσης σχολείων, έχει γίνει η αλλαγή και πλέον αυτό προσδιορίζεται αυστηρά ότι ιδρύονται σχολεία και όχι ότι υπάρχει αυτή η δυνατότητα.

Τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, διότι θα έχουμε τη δυνατότητα και στη β΄ ανάγνωση να αναφερθούμε σε συγκεκριμένες νομοτεχνικές, αλλά και στην Ολομέλεια, θα ήθελα, για ακόμη μια φορά να ευχαριστήσω, διότι υπήρξε μία συζήτηση νηφάλια, μία συζήτηση που αναμφισβήτητα τονίστηκαν και κάποιες διαφορές ιδεολογικές ή οτιδήποτε άλλο, αλλά κυρίως επικράτησε μία ουσιαστική προσφορά όλων για βελτίωση αυτού του σχεδίου. Όλες αυτές οι παρατηρήσεις λαμβάνονται σοβαρά υπόψη και πιστεύουμε στο τέλος ότι θα είναι πραγματικά ένα νομοσχέδιο το οποίο θα βελτιώσει ουσιαστικά τον ισχύοντα Σωφρονιστικό Κώδικα, δεδομένου ότι οι αλλαγές αυτές δεν είναι εύκολο να γίνονται κάθε μέρα και με τροποποιήσεις διαφόρων νομοσχεδίων και φιλοδοξούμε αυτό να είναι ένα νομοσχέδιο που γενικά θα τύχει της αναγνώρισης και των καλών προθέσεων μας και της καλής βελτίωσης γενικότερα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την αγόρευση του Υφυπουργού Προστασίας του Πολίτη, κ. Λευτέρη Οικονόμου, ολοκληρώθηκε η επί των άρθρων επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός του Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις του ν. 2776/1999».

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 17.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΣΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**